gemeente dantumadiel

Uw brief van: 12 april 2024
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 22
9104 ZG Damwâld
Ons telefoonnr: (0511) 71 70 00
Ons whatsapp nr: (06) 398 279 03
Ons e-mailadres: info@dantumadiel.frl
Ons kenmerk: 2024-086171

Website: www.dantumadiel.frl

Behandeld door:

Datum: 31 mei 2024
Datum verzending: 3 juni 2024

FUMO
Dagelijks Bestuur
J.W. de Visserwei 10
9001ZE GROU

FUMO
07 JUNI 2024
ontvangen

Onderwerp: zienswijze GR FUMO

Geacht Dagelijks Bestuur,

Op 12 april 2024 heeft u onze raad het ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024 toegezonden Aan de raad is gevraagd om hiervan kennis te nemen en een eventuele zienswijzen hiertegen kenbaar te maken.

De raad heeft besloten de volgende zienswijze in te dienen.
De wijziging van Wet gemeenschappelijke regelingen beoogt een versterking van de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot de invloedsmogelijkheden van de raden. De doelstelling van de wetswijziging is dat gemeenteraden hiermee meer mogelijkheden krijgen om hun kader stellende en controlerende rol binnen de samenwerkingsverbanden te versterken.
Er wordt voor de kadernota aangegeven dat het niet wenselijk is om deze voor een zienswijzen in aanmerking te laten komen. In de brief 'Ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024' wordt aangegeven dat *"Het is financieel en vakinhoudelijk een uitdaging om alle ontwikkelingen in een zo vroeg mogelijk stadium te onderkennen en op geld te waarderen. Door de voorbereiding naar voren te schuiven ten behoeve van een zienswijze procedure, worden de onzekerheden alleen maar vergroot, hetgeen een doeltreffende besluitvorming kan hinderen."* Het is duidelijk dat een mogelijke zienswijze op de kadernota een extra inspanning met zich meebrengt voor de FUMO, raad en ambtelijke organisatie. Echter, met de kadernota kan er vooraf gestuurd worden op (financiële) ontwikkelingen. Gelet op het beoogde effect van de Wet gemeenschappelijke regelingen is de kadernota juist een onderdeel waarop de raad een zienswijze zou moeten kunnen inbrengen.

Wij verzoeken u om in de Gemeenschappelijke Regeling FUMO expliciet op te nemen dat voor de kadernota de gemeenteraden, de Provinciale Staten en het Algemeen Bestuur van het Wetterskip Fryslân de gelegenheid wordt geboden om een zienswijze in te dienen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Dantumadiel,

5.1.2e

5.1.2e

GEMEENTE HEERENVEEN

Crackstraat 2 8441 ES Heerenveen
Postbus 15000 8440 GA Heerenveen
Telefoon 14 0513
gemeente@heerenveen.nl
www.heerenveen.nl

FUMO
J.P. Visserwei 10
9001 ZE GROU

Kopie aan:

uw brief van:	ons kenmerk:	bijlage(n):	datum:
12 april 2024	Z.24.434682	Besluit van de gemeenteraad (Lokale democratie en Gemeenschappelijke regelingen; richtinggevende uitspraken door de gemeenteraad)	28 juni 2024

Onderwerp:

Zienswijze GR 2024 FUMO

Beste meneer/mevrouw,

Op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen (art. 1) dient de gemeenteraad van Heerenveen de volgende zienswijze in:

1. Het toevoegen van de kadernota in de GR en de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze kadernota;
2. Om de vier jaar een evaluatie van de Gemeenschappelijke regeling in plaats van om de zes jaar;
3. Het toevoegen van een kan-bepaling in de GR met betrekking tot het faciliteren van burgerparticipatie, waarbij het primaat bij de raden ligt.

Toelichting

1. De FUMO schrijft in haar voorstel dat het niet doelmatig en doeltreffend is om een zienswijzeprocedure voor een kadernota de standaard te maken, in plaats daarvan moet een meerderheid van het algemeen bestuur (AB) hierom verzoeken. Om onze raad goed in positie te plaatsen kaders te stellen en controlerend op te treden, is het van belang de mogelijkheid voor een zienswijze altijd mogelijk te maken in plaats van via een verzoek vanuit het AB. Concreet vraagt deze zienswijze voor het uitsturen van de algemene financiële en beleidsmatige kaders (kadernota) en de mogelijkheid hier een zienswijze op in te dienen. Beslispunt 2 uit het eerdergenoemde besluit (bijgevoegd) geeft de richting voor deze zienswijze;
2. De GR FUMO staat onder druk. Aan de hand van het rapport van Van Aartsen verandert er veel. Om als raad goed inzicht te krijgen en houden is een evaluatie per zes jaar niet frequent genoeg. Uit de kanttekening bij beslispunt 3.1 uit het eerdere

besluit stelt dat een frequentere evaluatie mogelijk is, mocht de situatie daarom vragen. De raad verzoekt de GR FUMO per vier jaar te evalueren;

3. Dit is in lijn met de eerder door de raad van Heerenveen aangegeven richting naar aanleiding van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regeling. Er kunnen processen zijn waarbij participatie wenselijk is en het niet pragmatisch is als elke gemeenteraad dit zelf organiseert. Met het opnemen van een kan-bepaling in de GR ontstaat de mogelijkheid dat de FUMO een gezamenlijk participatieproces voor inwoners van verschillende gemeenten faciliteert.

Bel gerust als u vragen heeft
Heeft u vragen over deze brief? Neem dan contact op met 5.1.2e door te bellen naar 14 05 13.

Met vriendelijke groet,

De raad van de gemeente Heerenveen.

de griffier,

L. Roest-Jonkers

de voorzitter,

M.A. Fokkens-Kelder

gemeente ooststellingwerf

Team: OWO-VTH
Ambtenaar: 5.1.2e
Telefoonnummer:
Ons kenmerk:

FUMO
Postbus 3347
8901 DH GROU

Onderwerp: zienswijze op de wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO

Oosterwolde, 19 juni 2024

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Op 12 april 2024 hebben wij de concept wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO van u ontvangen. U stelt onze raad in de gelegenheid om uiterlijk op 20 juni 2024 een reactie hierop te geven. In de vergadering van 28 mei 2024 heeft onze raad uw concept wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO behandeld. De raad heeft besloten een zienswijze in te dienen op deze wijziging.

Naar aanleiding van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) in 2022 en de vele regelingen die als gevolg hiervan moesten worden aangepast, heeft onze raad een memo met richtinggevende uitspraken opgesteld wat betreft de Wgr. Deze memo hebben we naast uw concept wijziging neergelegd. Hierbij hebben wij geconstateerd dat onze opgestelde uitgangspunten niet overal overeenkomen met de inhoud van de concept wijziging. Hierbij gaat het om de volgende punten.

Zienswijzeprocedure kadernota

In de aanbiedingsbrief is te lezen dat het dagelijks bestuur FUMO niet voornemens is om, aanvullend op de begroting, een extra verplichte zienswijze procedure op te nemen. Wij dringen erop aan om in het geval van de kadernota wel een verlichte zienswijze procedure op te nemen.
Binnen de kadernota komen verscheidene facetten samen die van invloed zijn op de uitvoering binnen de FUMO. Zo ook het financiële component. In onze memo met richtinggevende uitspraken hebben we de thema's met een financieel component aangehaald als een belangrijk element voor de positionering van onze raad. Door een zienswijzeprocedure aan dit thema te koppelen kan onze raad haar kaderstellende rol beter invullen.

Periodieke evaluatie regeling

In uw aanbiedingsbrief haalt u aan dat een periodieke evaluatie kan leiden tot een grote belasting van het bestuurlijke- en ambtelijke apparaat. In de concept wijziging wordt dan ook voorgesteld om de regeling niet periodiek te evalueren tenzij een meerderheid van de deelnemers hierom verzoekt bij het AB FUMO.

Mede door het dynamische karakter van een gemeenschappelijke regeling, verwachten wij dat er een periodieke evaluatie in de wijziging wordt opgenomen van één maal in de vier jaar, deze termijn is tevens terug te vinden in de handreiking vanuit de VNG. Hierbij kan er bijvoorbeeld voor gekozen worden om de evaluatie in de zienswijzeprocedure van de begroting FUMO mee te nemen.

Onjuiste verwijzingen
Door het toevoegen van verscheidene artikelen moeten er aanpassingen worden gedaan in de bestaande artikelen. Er is door ons geconstateerd dat deze aanpassingen niet volledig zijn doorgevoerd. Dit is onder andere terug te zien in het artikel dat ingaat op de wijziging van de regeling (artikel 37 nieuw). In dit artikel zijn de verwijzingen naar artikel 30, 34, 35 en 36 niet aangepast. Wij verwachten dat de juiste aanpassingen worden doorgevoerd binnen deze wijziging

Reactietermijn zienswijze
We zien in artikel 28 (Extra zienswijze) dat er voor een termijn van 8 weken is gekozen. Dit is ambtelijk gezien niet uitvoerbaar. Wij dringen er op aan om deze termijn uit te breiden naar 12 weken. Dit is het minimale aantal weken dat nodig is om ambtelijk het juiste afstemmingsproces te doorlopen zodat de stukken zorgvuldig voorbereid kunnen worden.

Wij verwachten dat u bovengenoemde punten verwerkt in de wijziging van de gemeenschappelijke regeling FUMO.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Ooststellingwerf,
namens dezen,

de voorzitter, de griffier,

J. Werkman A. Hensen

gemeente Opsterland

FUMO
Postbus 3347
8901 DH GROU

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk	Behandeld door:	Telefoon	Bijlagen:
	12 april 2024	Z2024-00002606	5.1.2e	(0512) 386 222	

Onderwerp: zienswijze op de wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO

Beetsterzwaag, 8 juli 2024
Verzonden op: 9 juli 2024

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Op 12 april 2024 hebben wij de conceptwijziging gemeenschappelijke regeling FUMO van u ontvangen. U stelt onze raad in de gelegenheid om uiterlijk op 20 juni 2024 een reactie hierop te geven. In de vergadering van 8 juli 2024 heeft onze raad uw concept wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO behandeld. De raad heeft besloten een zienswijze in te dienen op deze wijziging.

Naar aanleiding van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) in 2022 en de vele regelingen die als gevolg hiervan moesten worden aangepast, heeft onze raad een memo met richtinggevende uitspraken opgesteld wat betreft de Wgr. Deze memo hebben we naast uw concept wijziging neergelegd. Hierbij hebben wij geconstateerd dat onze opgestelde uitgangspunten niet overal overeenkomen met de inhoud van de concept wijziging. Hierbij gaat het om de volgende punten.

Zienswijzeprocedure kadernota
In de aanbiedingsbrief is te lezen dat het dagelijks bestuur FUMO niet voornemens is om, aanvullend op de begroting, een extra verplichte zienswijze procedure op te nemen. Wij dringen erop aan om in het geval van de kadernota wel een verlichte zienswijze procedure op te nemen.

Binnen de kadernota komen verscheidene facetten samen die van invloed zijn op de uitvoering binnen de FUMO. Zo ook het financiële component. In onze memo met richtinggevende uitspraken hebben we de thema's met een financieel component aangehaald als een belangrijk element voor de positionering van onze raad. Door een zienswijzeprocedure aan dit thema te koppelen kan onze raad haar kaderstellende rol beter invullen.

Periodieke evaluatie regeling
In uw aanbiedingsbrief haalt u aan dat een periodieke evaluatie kan leiden tot een grote belasting van het bestuurlijke- en ambtelijke apparaat. In de concept wijziging wordt dan ook voorgesteld om de regeling niet periodiek te evalueren tenzij een meerderheid van de deelnemers hierom verzoekt bij het AB FUMO.

Mede door het dynamische karakter van een gemeenschappelijke regeling, verwachten wij dat er een periodieke evaluatie in de wijziging wordt opgenomen van één maal in de vier jaar, deze termijn is

gemeente Opsterland

tevens terug te vinden in de handreiking vanuit de VNG. Hierbij kan er bijvoorbeeld voor gekozen worden om de evaluatie in de zienswijzeprocedure van de begroting FUMO mee te nemen.

Onjuiste verwijzingen

Door het toevoegen van verscheidene artikelen moeten er aanpassingen worden gedaan in de bestaande artikelen. Er is door ons geconstateerd dat deze aanpassingen niet volledig zijn doorgevoerd. Dit is onder andere terug te zien in het artikel dat ingaat op de wijziging van de regeling (artikel 37 nieuw). In dit artikel zijn de verwijzingen naar artikel 30, 34, 35 en 36 niet aangepast. Wij verwachten dat de juiste aanpassingen worden doorgevoerd binnen deze wijziging

Reactietermijn zienswijze

We zien in artikel 28 (Extra zienswijze) dat er voor een termijn van 8 weken is gekozen. Dit is ambtelijk gezien niet uitvoerbaar. Wij dringen er op aan om deze termijn uit te breiden naar 12 weken. Dit is het minimale aantal weken dat nodig is om ambtelijk het juiste afstemmingsproces te doorlopen zodat de stukken zorgvuldig voorbereid kunnen worden.

Wij verwachten dat u bovengenoemde punten verwerkt in de wijziging van de gemeenschappelijke regeling FUMO.

Met vriendelijke groet,

de voorzitter, de griffier,

Andries Bouwman Laura Meijer

PROVINSJALE steaten

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 96
fax: (058) 292 80 24
internet: www.fryslan.nl
e-mail: statengriffie@fryslan.nl

Fryske Utfieringstsjinst Miljeu en Omjouwing
(FUMO)
Postbus 3347
8901 DH LJOUWERT

Ljouwert, 3 july 2024
Ferstjoerd, 10 JULI 2024

Ús merkteken : 02274887
Domein/ Team :
Opsteld troch : 5.1.2e 5.1.2e of statengriffie@fryslan.frl
Jo merkteken : 0240412FUMOOO
Taheakke(n) :

Ûnderwerp : Sjenswize konsept-wizige mienskiplike regeling FUMO

Achte deistich bestjoer,

Op 12 april ll. hawwe jimme de konsept-wizige mienskiplike regeling FUMO (konsept MR) oan ús tastjoerd. Op grûn fan de Gemeenschappelijke Regeling fan de FUMO binne wy troch jimme yn 'e gelegenheid steld om in sjenswize op it konsept te jaan. Yn ús gearkomste fan 17 july ll. is besletten dat der in oanlieding is om in ynhâldlike sjenswize te jaan oer de neikommende punten:

- De proseduere oangeande in sjenswize kostet tiid en dêrom is ús earste sjenswize dat wy jimme fersykje om de wiziging goed ta te rieden en mei de dielnimmers ôf te stimmen om lekken en brekken foar te kommen.
- De earste trije oerwagings yn de konsept-MR binne net wizige wylst de Omgevingswet wilens al yngien is. Dêr wurdt letter yn de konsept-MR ek nei ferwiisd. It soe better wêze om de Omgevingswet ek yn de oerwagings weromkomme te litten en dan benammen kêst 18.21 en 18.22. Dy bepalingen foarmje ommers de basis fan de gearwurking binnen de FUMO.
- By de oerwagings yn de konsept-MR is tafoege dat de MR op basis fan de Wgr oanpast wurdt. Dat is lykwols net de iennige reden wêrom't de MR oanpast wurdt, tink bygelyks oan de Wet versterking democratische legitimatie. Utstel is om de oerwagings algemiener te meitsjen, sadat ek oanpassings om oare redenen der ûnder falle.
- Yn de konsept-MR, kêst 4, earste lid, ûnder a., wurdt ferwiisd nei kêst 13.22 fan it Omgevingsbesluit. Dy bepaling giet oer de útfiering fan it tafersjoch. Wy geane derfan út dat in ferwizing nei kêst 13.12 bedoeld is, want dat hannelet oer it basistakenpakket.
- Yn kêst 19 wurdt sprutsen fan machtigjen, mar dêr sil bedoeld wurde mandaat. Mei in mandaat wurdt it deistich bestjoer (DB) by steat steld om út namme fan it algemien bestjoer besluten te nimmen.

Ús merkteken: 02274887

PROVINSJALE STEATEN IS DE KEAZEN FOLKSFERTSJINTWURDIGING FAN DE PROVINSJE FRYSLÂN
PROVINSJALE STEATEN IS DE GEKOZEN VOLKSVERTEGENWOORDIGING VAN DE PROVINCIE FRYSLÂN

provinsje fryslân
provincie fryslân

- Kêst 27 oer partisipaasje is in nije bepaling. De bepaling giet fan it ferkearde út, ntl. datDeputearre Steaten (DS) ynwenners hat. Dêrnjonken kinne de wurden "in beginsel" ta ûndúdlikens liede wa't njonken DS, B&W en DB fan it Wetterskip oer partisipaasje beslute kin? As dúdlik is dat it oan DS, B&W en DB fan it Wetterskip is hoe't de partisipaasje syn beslach kriget, is it dan logysk om al yn de regeling op te nimmen wa't partisipearje kin of wurdt dat oan de earder neamde bestjoeren oerlitten? Advys is om dat kêst op 'en nij te formulearjen.
- Kêst 28 is in nije bepaling en folget út de Wgr. De Wgr skriuwt foar dat as yn de regeling in bepaling opnommen wurdt, dat dan ek opnommen is wêr't in sjenswize oer nei foaren brocht wurdt kin. Dat ûntbrekt. It bestjoer fan de FUMO kin him foar in sjenswize trouwens altyd rjochtsje ta de algemiene bestjoeren fan provinsje, gemeenten en wetterskip. Dêrnjonken is it deistich bestjoer fan de FUMO op grûn fan kêst 20 belêste mei it tarieden fan de gearkomste fan it algemien bestjoer (AB). Yn 'e regel wurdt fia it deistich bestjoer in ûntwerpbeslút oan it AB foarlein. Earst dêrnei kin dat bestjoer beslute om in sjenswize te freegjen oan de algemiene bestjoeren fan provinsje, gemeenten en wetterskip. It AB moat ommers earst kennis nimme fan dat beslút. De yn it twadde lid fan kêst 28 omskreaune proseduere stiet dêr heaksk op. Yn it earste lid fan kêst 28 ûntbrekke Provinsjale Steaten as partij. Advys is om kêst 28 te skrassen of oars op 'en nij te formulearjen.
- Kêst 39 is in nije bepaling oer de evaluaasje fan de regeling. Dêryn wurdt útsteld dy net periodyk te evaluearjen. Dêrby wurdt as argumint brûkt dat it ta in grutte belêsting fan de bestjoerlike aginda's liedt. As Provinsjale Steaten hawwe wy yn 2019 it "Protocol verbonden partijen" fêststeld. Dat Protocol foarsjocht yn periodike evaluaasje fan ferbûne partijen en dus ek fan mienskiplike regelingen. Yn it protokol stiet:"Bij nieuwe verbonden partijen wordt, overeenkomstig punt 2.6, onder f, in de Besluitvormingsfase een evaluatiemoment bepaald. Bestaande verbonden partijen, waarvoor geen evaluatiemoment is bepaald, worden ten minste eens per zes jaren geëvalueerd, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van de gemeenschappelijke regelingen respectievelijk de oprichting van / deelname in de privaatrechtelijke rechtspersoon."Der is neffens ús gjin reden om net in periodike evaluaasje op te nimmen, wêrby't alle kearen troch de dielnimmers besletten wurde kin wat der evaluearre wurdt.
- Kêst 42 is yn striid mei de Wgr, dy stelt ntl. dat it bekend meitsje fan besluten ta it treffen, wizigjen, ferlingjen of opheffen fan de regeling yn it provinciaal blad meld wurdt en net lykas no steld wurdt yn it gemeenteblêd fan Ljouwert.
- Dêrnjonken binne troch it tafoegjen fan nije bepalingen in tal ferwizings yn de regeling net mear korrekt.

[redacted]sa foldwaande ynformearre hawwe.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ús merkteken: 02274887

Drachten | Smallingerland

Aan Het Dagelijks bestuur van de FUMO
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE GROU

Drachten,	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Behandeld door
20 juni 2024	2024-025537		5.1.2e
			0512 - 581 234

Onderwerp
Ontwerpbesluit Gemeenschappelijke Regeling FUMO 2024

Geachte heer/mevrouw ,

Op 12 april 2024 hebben wij van u het ontwerpbesluit Gemeenschappelijke regeling FUMO 2024 ontvangen. U stelt ons in de gelegenheid om voor 20 juni 2024 onze zienswijze naar voren te brengen.

In de vergadering van 18 juni 2024 hebben wij het ontwerpbesluit behandeld. Wij maken graag van de mogelijkheid gebruik om een zienswijze in te dienen. In deze brief leest u onze zienswijze op het ontwerpbesluit FUMO 2024.

In artikel 39 van het ontwerpbesluit Gemeenschappelijke regeling FUMO stelt u dat de regeling niet periodiek wordt geëvalueerd, tenzij een meerderheid van de deelnemers daarom verzoekt bij het algemeen bestuur. In lijn met de andere gemeenschappelijke regeling wensen wij in afwijking van dit artikel wel een periodieke evaluatie om de vier jaar. Wij vragen u daarom om dit artikel te herzien en aan te passen naar een vierjaarlijkse evaluatie.

Wij vertrouwen erop dat u deze zienswijze meeneemt in uw zienswijzenota.

Met vriendelijke groet,
namens de gemeenteraad van Smallingerland,

5.1.2e

5.1.2e

Gert-Jan Fokkema
griffier

Jan Rijpstra
voorzitter

Correspondentie-adres:
Postbus 10.000
9200 HA Drachten

Gauke Boelensstraat 2
9203 RM Drachten
Telefoon (0512) 58 12 34

E-mail gemeente@smallingerland.nl
Internet www.smallingerland.nl

Gemeente Súdwest-Fryslân

FUMO
26 JUNI 2024
ontvangen

Behandeld door:
5.1.2e
Telefoonnummer: 14 0515

Uw kenmerk: 20240412FUMO00

Ons nummer: U24.003017

FUMO
t.a.v. Dagelijks bestuur
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE GROU

Sneek, 25 juni 2024
VERZONDEN 25 jun 2024

Onderwerp: Zienswijze Ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024

Geacht dagelijks bestuur,

Op 12 april 2024 heeft u ons het Ontwerpbesluit gemeenschappelijke regeling FUMO 2024 toegezonden. U geeft onze gemeenteraad de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik.

Gezien de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) in 2022 en de vele regelingen die hierop moeten worden aangepast, heeft onze gemeenteraad richtinggevende uitspraken geformuleerd. Wij hebben deze richtinggevende uitspraken naast uw ontwerpbesluit gelegd.

Hierbij hebben wij geconstateerd dat op een aantal punten onze uitgangspunten niet overeenkomen met de inhoud van het door u aangeleverde ontwerpbesluit. Onderstaand gaan wij hierop in. Afsluitend nemen wij de ruimte om een aantal zaken te benoemen die wij daarnaast geconstateerd hebben.

Zienswijze van raad op de Kadernota
In de aanbiedingsbrief is te lezen dat in het ontwerpbesluit (behoudens de begroting) geen extra verplichte zienswijze procedures is opgenomen. Dit vinden wij jammer.

Wij dringen er op aan om het conceptbesluit zodanig aan te passen dat naast uw Begroting ook voor uw Kadernota -verplicht- een zienswijze van onze raad wordt gevraagd.

Wij zien de Kadernota als het uitgangsdocument waar de uitvoering, ambitie en financiën bij elkaar komen. Dit document is het vertrekpunt voor de uitgangspunten van de begroting van het komende jaar. Vanuit onze kaderstellende rol achten wij het van essentieel belang om, mede gezien het doel van de wijziging van de Wgr, hier onze zienswijze op te kunnen geven. Voor het zienswijzeproces raden wij u aan om een gelijke insteek te kiezen als voor het proces dat geldt voor de begroting.

Gemeente Súdwest-Fryslân
Postbus 10.000
8600 HA Sneek
IBAN NL42 BNGH 0285 1494 31
KvK nr. 51791811

T 14 0515
F 0515-48 99 99
E info@sudwestfryslan.nl
W www.sudwestfryslan.nl

Gemeenteloketten
Jongemastraat 2, Bolsward
Marktstraat 8, Sneek

Periodieke evaluatie regeling
In uw aanbiedingsbrief lezen wij dat u inschat dat een periodieke evaluatie kan leiden tot een grote belasting van het bestuurlijke- en ambtelijke apparaat. In het Ontwerpbesluit doet u het voorstel de regeling niet periodiek te evalueren, tenzij een meerderheid van de deelnemers hierom verzoekt bij het AB FUMO.

Gezien de dynamiek waarin gemeenschappelijke regelingen zich bevinden, vinden wij een periodieke evaluatie van minimaal één maal per vier jaar gepast. Wij dringen er op aan om het conceptbesluit hierop aan te passen.

Deze termijn sluit aan bij handreiking van de VNG. Hierin wordt bepleit één maal per vier jaar aan te houden als evaluatietermijn (aan het einde van een raads-/collegeperiode). U zou kunnen kiezen voor een vorm waarbij de evaluatie wordt betrokken in de zienswijze procedure van de begroting FUMO. Aangeraden wordt om te onderzoeken hoe de evaluaties van de diverse GR-en op elkaar kunnen worden afgestemd.

Overige aandachtspunten
Lezende het ontwerpbesluit komen los van bovenstaande een aantal aandachtspunten naar voren die wij graag onder uw aandacht brengen, te weten:

- Aan de regeling worden diverse artikelen toegevoegd. Hierdoor veranderen ook de artikelnummers van bestaande artikelen. Geconstateerd is dat deze aanpassingen niet volledig zijn doorgevoerd. Als voorbeeld wordt gegeven het artikel waarin wordt ingegaan op de wijziging van de regeling (artikel 37 nieuw). In dit artikel zijn bijvoorbeeld de verwijzingen naar artikel 30,34 35 en 36 niet aangepast;

- In artikel 28 nieuw (Extra zienswijze) is voor een zienswijze een termijn van 8 weken opgenomen. Om ambtelijk te kunnen komen tot een zorgvuldige voorbereiding van de stukken inclusief intern proces, is een termijn van minimaal 12 weken nodig. Voordeel is dat deze periode van 12 weken overeenkomt met de aangepaste periode voor de begroting;

- Er zit discrepantie in de procedure tot evaluatie- en wijziging van de regeling. Voor evaluatie wordt een "meerderheid van de deelnemers" gevraagd en een 'individuele deelnemer' kan verzoeken tot wijziging van de regeling. Geadviseerd wordt om de grondslag van evalueren gelijk te trekken met de grondslag van wijzigen.

In uw overwegingen dient u te betrekken dat het overnemen van een zienswijze geen stemming is. Ook de insteek/redenering van enkele of een individuele deelnemer(s) moet voldoende reden kunnen zijn om de regeling overeenkomstig aan te passen.

Wij gaan ervan uit dat u onze genoemde punten gaat verwerken in het vervolgproces van het aanpassen van deze gemeenschappelijke regeling.

Met vriendelijke groet,

de raad van de gemeente Súdwest-Fryslân,

voorzitter,

5.1.2e

mr. drs. J.A. de Vries

griffier,

5.1.2e

G.W. Stegenga

gemeente
Weststellingwerf

FUMO
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE Grou

Gemeentehuis
Griffioenpark 1, Wolvega

Postadres
Postbus 60, 8470 AB Wolvega

Telefoon
14 0561

Fax
(0561) 61 36 06

Internet
www.weststellingwerf.nl

E-mail
info@weststellingwerf.nl

Wolvega, 11 juni 2024

Referentienummer: D2024-00018485

Behandeld door: 5.1.2e

Onderwerp: Wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO

Geachte leden van het dagelijks bestuur,

Op 12 april 2024 hebben wij de concept wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO van u ontvangen. U stelt onze raad in de gelegenheid om uiterlijk op 20 juni 2024 een reactie hierop te geven. In de vergadering van 10 juni 2024 heeft onze raad uw concept wijziging gemeenschappelijke regeling FUMO behandeld. De raad heeft besloten een zienswijze in te dienen op deze wijziging.

Naar aanleiding van de wijziging van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) in 2022 en de vele regelingen die als gevolg hiervan moesten worden aangepast, heeft onze raad een memo met richtinggevende uitspraken opgesteld wat betreft de Wgr. Deze memo hebben we naast uw concept wijziging neergelegd. Hierbij hebben wij geconstateerd dat onze opgestelde uitgangspunten niet overal overeenkomen met de inhoud van de concept wijziging. Hierbij gaat het om de volgende punten.

Zienswijzeprocedure kadernota
In de aanbiedingsbrief is te lezen dat het dagelijks bestuur FUMO niet voornemens is om, aanvullend op de begroting, een extra verplichte zienswijze procedure op te nemen. Wij dringen erop aan om in het geval van de kadernota wel een verlichte zienswijze procedure op te nemen.

Binnen de kadernota komen verscheidene facetten samen die van invloed zijn op de uitvoering binnen de FUMO. Zo ook het financiële component. In onze memo met richtinggevende uitspraken hebben we de thema's met een financieel component aangehaald als een belangrijk element voor de positionering van onze raad. Door een zienswijzeprocedure aan dit thema te koppelen kan onze raad haar kaderstellende rol beter invullen.

Periodieke evaluatie regeling
In uw aanbiedingsbrief haalt u aan dat een periodieke evaluatie kan leiden tot een grote belasting van het bestuurlijke- en ambtelijke apparaat. In de concept wijziging wordt dan ook voorgesteld om de regeling niet periodiek te evalueren tenzij een meerderheid van de deelnemers hierom verzoekt bij het AB FUMO.

Mede door het dynamische karakter van een gemeenschappelijke regeling, verwachten wij dat er een periodieke evaluatie in de wijziging wordt opgenomen van één maal in de vier jaar, deze termijn is tevens terug te vinden in de handreiking vanuit de VNG. Hierbij kan er bijvoorbeeld voor gekozen worden om de evaluatie in de zienswijzeprocedure van de begroting FUMO mee te nemen.

Onjuiste verwijzingen
Door het toevoegen van verscheidene artikelen moeten er aanpassingen worden gedaan in de bestaande artikelen. Er is door ons geconstateerd dat deze aanpassingen niet volledig zijn doorgevoerd. Dit is onder andere terug te zien in het artikel dat ingaat op de wijziging van de regeling (artikel 37 nieuw). In dit artikel zijn de verwijzingen naar artikel 30, 34, 35 en 36 niet aangepast. Wij verwachten dat de juiste aanpassingen worden doorgevoerd binnen deze wijziging

Reactietermijn zienswijze
We zien in artikel 28 (Extra zienswijze) dat er voor een termijn van 8 weken is gekozen. Dit is ambtelijk gezien niet uitvoerbaar. Wij dringen er op aan om deze termijn uit te breiden naar 12 weken. Dit is het minimale aantal weken dat nodig is om ambtelijk het juiste afstemmingsproces te doorlopen zodat de stukken zorgvuldig voorbereid kunnen worden.

Wij verwachten dat u bovengenoemde punten verwerkt in de wijziging van de gemeenschappelijke regeling FUMO.

Hoogachtend,

De gemeenteraad van Weststellingwerf,
namens dezen,

de voorzitter,



N.A. van de Nadort

de griffier,



J. Kampinga

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14