

Lemmer, 1 december 2024
Geachte Raads- en Commissieleden,

Graag maak gebruik van de mogelijkheid om schriftelijk te reageren.

Tegen de, voor zover mij bekende Lemster jachthavenplannen van omvorming van haven tot huisjespark, nu al blijkbaar in de tweede uitvoerende fase, alsmede de daarop betrekking hebbende formulering van het raadsvoorstel onder punt 2.1 op de agenda van het petear van 4 december 2024, maak ik ernstig bezwaar.

De toenmalige gemeente Lemsterland heeft, vóór de gemeentelijke fusie, in haar gemeentelijke nadagen een prachtige, deels met Europese subsidie vernieuwde jachthaven nagelaten in Lemmer.

Door noodzaak van groeiende behoefte aan ligplaatsen, was deze haven van een kleine ligplaatsmogelijkheid voor Lemsters, uitgegroeid tot een ruime algemene jachthaven.

Hiervoor kwamen veel watersportrecreanten jarenlang met genoeg naar Lemmer.

Na de privatisering kwam helaas ook het verval.

Dit, zo is mijn nadrukkelijke ervaring en waarneming, niet in het minst door de negatieve houding en het taalgebruik van de nieuwe eigenaar, c.q. beheerder.

Deze laatste probeert nu het tij te keren.

Daartoe is ondersteunende en vooral financiële hulp ingeroepen van partijen die zich samen de 'initiatiefnemers' zijn gaan noemen.

Kennelijk ziet deze groep niet de betekenis voor de wijk en voor Lemmer, maar enkel een mogelijkheid om geld te plaatsen en te incasseren.

Eerste gevolg:

Ligplaatshouders zijn weggestuurd en wat met Europees subsidiegeld is opgebouwd, wordt aanstonds weggegooid en vernietigd!

Werd eerst de goed beheerde haven gezien als een verworvenheid waar de woon- en bedrijfsomgeving in een soort van harmonie tot de huidige vorm zijn gegroeid, hebben de initiatiefnemers blijkbaar geen enkel begrip voor de omgeving, historie en het karakter van de wijk waarin hun bedrijf is gevestigd.

De beheerders hebben tot teleurstelling van ligplaatshouders, bewust leegstand gecreëerd door veel contracten op te zeggen.

Intussen hebben zij, kennelijk ten behoeve van de schijn, praatavonden georganiseerd, voornamelijk met zichzelf.

Mijn tegengeluid bleek zeer duidelijk niet welkom te zijn en ik werd verzocht niet te komen!

Het lijkt, dat de gemeente gecharmeerd is geraakt door wat de initiatiefnemers presenteren, maar hun zogenaamde rapporten zijn slechts hun meningen.

Maakt de gemeente zich in de formulering "In beginsel in te stemmen met" (Agenda pnt 2.1.1) medeverantwoordelijk voor aanspraken voor planschade? Bestuurlijke verplichtingen zijn toch wettelijk omschreven? Waarom geformuleerd in 'Hosannastijl'?

Met nadruk:

1. Ligplaatsfuncties zijn vernietigd en in de naar buiten gekomen voorstellen wordt gerommeld tot aan een massief vormgegeven hoog huizenmuren-park met te weinig ruimte voor een veilige toegen en uitgang en een ontoereikend parkeer- en circulatieplan op eigen terrein.
2. Het dempen van de haven is niet haalbaar en verlangt men toch duurdere bouwgrond? Worden daarom ook woningen op palen over het water gebouwd?
3. De contacten met de omgeving hierover kan ik slechts benoemen als; *Bezwaren negeren en professioneel schijn ophouden.*

Daarom verzoek ik de Raad en Commissie nadrukkelijk het havenbesluit **meer ankers** te geven.

Dit met de bedoeling Lemmer, de wijk en omwonenden te beschermen in wat voor hen **jaarrond de** dagelijkse woonomgeving is.

Beperk alstublieft de initiatiefnemers in hun zich vastdraaiende opbrengst-fantasieën en strategieën.

In de sluipende jachthavenplannen zag ik nu al het gemeentelijke fietspad geconfisqueerd voor het verkeerscirculatieplan op de haven!

Een voorbeeld van hoe gemakkelijk deze mensen, net als met de rioolpomp, achteringang en eigen afvalverwerking, de oplossing buiten het terrein zoekt.

Dan: Gelet op de aanwezigheid van nu al vier parken in Lemmer met recreatiewoningen in de directe omgeving van de jachthaven en nog meer aan de Noordwestkant van Lemmer, is het nut van opeengepakte, hoge massieve woningmuren op de haven,
ONGEPAST, ONGELOOFWAARDIG EN EEN ROOFBOUW OP DE WIJK.

*Met ook gewone huizen in Lemmer, die enkel recreatief worden bewoond,
dreigt het aantal permanent bewoonde huizen in Lemmer in ondertal te komen!*

Wijziging bij agendapunt 2.1.1:

Verzoeken recht te doen aan de woonwijk en voorwaarden te stellen dat de 'herontwikkeling' geen afbreuk doet aan de huidige ligplaatsen bestemming, dat het zich, met uitzondering van de Arcade, verhoudt tot de aard en bouwhoogte van de omgevende wijk en zonder aantoonbare noodzaak niet tot verlies van ligplaatsen leidt en vooral in besef dat de wintertijd nu eenmaal voor veel leegstand van recreatiewoningen zorgt. Lemmer spookdorp?

Opmerking bij 2.1.2: Onnodige formulering, met de schijn van achterkamer geregel.

Uiteraard ben ik tot elke toelichting bereid en, net als wijkgenoten, tijdens het petear op 4-12-2024 aanwezig.

Dank u voor uw wijsheid, aandacht en met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Jaarrond aanwonende naast de haven en zéér bezorgd, teleurgesteld en zich bedreigd voelend door de plannen, die wel gepresenteerd worden, maar waarover niet werkelijk wordt gecommuniceerd.