

Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied Noord - 2017.

Inleiding.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Skarsterlân inclusief de ontwerp Plan MER buitengebied voormalige gemeente Skarsterlân hebben met ingang van 31 oktober 2016 gedurende zes weken voor iedereen ter inzage gelegen. De stukken lagen ter inzage bij de centrale balie van het gemeentehuis Herema State 1 te Joure, het servicepunt Balk (Dubbelstraat 1) en het servicepunt Lemmer (Visserburen 88).

Daarnaast was informatie over het ontwerpbestemmingsplan te raadplegen via de gemeentelijke website www.defryskemarren.nl en kon het plan digitaal worden ingezien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Van de terinzagelegging is kennis gegeven in het Gemeenteblad en in de Staatscourant. Daarbij is vermeld dat een ieder gedurende de termijn van ter inzage ligging schriftelijk of mondeling zienswijzen tegen het ontwerpplan kon indienen. Van de ter inzage ligging van het ontwerp bestemmingsplan is kennis gegeven aan onder meer de provinsje Fryslân, het Wetterskip Fryslân, de overlegpartners alsmede aan de gemeenten Heerenveen en Súdwest-Fryslân.

Zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

Er zijn 92 schriftelijke zienswijzen ingediend; de meeste zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk. Enkele zienswijzen zijn te laat ingediend; bij onze reacties op de zienswijzen die dat aangaat, gaan we daar nader op in.

Hierna geven we eerst een overzicht van de ingediende zienswijzen, de zienswijzen treft u aan bij de stukken. Per zienswijze geven we daarna een beknopte samenvatting weer en onze reactie daarop.

Verder stellen we 18 ambtshalve aanpassingen en verbeteringen voor. Eén daarvan betreft de verandering van naam van het bestemmingsplan in 'Buitengebied Noord – 2017'.

-Zienswijzen.

Van de mogelijkheid tot het schriftelijk indienen van zienswijzen tegen het ontwerpplan bij de raad is gebruik gemaakt door:

1. Fam. Hiemstra, Heide 25 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 7 november 2016, ingekomen 9 november 2016 (nr.194044251);
2. Brief / mail van H. en A. Hosper, Meenscharweg 13 te Joure, ontvangen 14 november 2016 ((nr.194044730);
3. De heer S.T Piersma, J. Veldstraweg 89 te Oldeouwer, brief d.d. 14 november 2016, ontvangen 15 november 2016 (nr. 194044601);
4. Brief / mail van D. Brouwer de Koning – Verwey, Welleweg 8 te Vegelinsoord, ontvangen 15 november 2016 (nr. 194044833);
5. Brief / mail van de heer J. Akkerman, J. Veldstraweg 25 te Ouwsterhaule, ontvangen 17 november 2016 ((nr. 194045263);
6. De heer P. Breimer, VOF Stal Breimer, Gaestdyk 4 te Tjerkgaast, brief d.d. 22 november 2016, ontvangen 25 november 2016 (nr. 194046312);

7. Recreatiebedrijf de Koevoet BV, de heer en mevrouw N. Zuidam, Troelstraweg 19 te Teroele, brief d.d. 24 november 2016 , ontvangen op 28 november 2016 (nr. 194046453); (gewijzigd na 7 juni 2017)
8. Mts. Klijnstra-Schotanus, Noed 13 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 23 november 2016, ontvangen op 29 november 2016 (194047402);
9. De heer D.J. de Vries, nummer 13 te Dijken, brief d.d. 25 november 2016, ontvangen op 30 november 2016 (nr. 194046937);
10. Rombou te Zwolle, namens de heer J. van Netten, Horsewei 1 te Boornzwaag, brief d.d. 29 november 2016, ontvangen op 30 november 2016 (nr. 194046924);
11. De heer J.P. van den Hengel, Kerkweg 13 te Rohel, brief d.d. 30 november 2016, ontvangen op 1 december 2016 (nr.194048256) ;
12. Mts. G. Huitema en N. Huitema-de Jong, Boarnsweachsterdyk 4 te Langweer, brief d.d.28 november 2016, ingekomen op 1 december 2016 (nr. 194047336);
13. Cumela advies, namens O. Postma Kraanverhuur, Finkeburen 7 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 30 november 2016, ontvangen 1 december 2016 (nr. 194047334);
14. Cumela advies, namens Handelonderneming en zuiveringsbedrijf Jonkman Sint Nicolaasga BV, Westend 17/19 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 30 november 2016, ontvangen op 1 december 2016 (nr. 194047332);
15. Langhout & Wiarda, namens mevrouw T.A. Agricola-Eefting te Dalfsen, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen op 1 december 2016 (nr.194047494);
16. De heer W. de Boer, Hollandiastraat 23 te Scharsterbrug, brief d.d. 30 november 2016, ontvangen op 1 december 2016 (nr. 194047501);
17. De heer W. de Boer, Hollandiastraat 23 te Scharsterbrug, mail (4x) d.d. 12 december 2016 (nr. 194047501) ;
18. Fam. P.F. Rijpkema, Swettepoelsterdijk 3, 8512 AS Broek, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen 2 december 2016 (nr. 194047301);
19. VanWestreenen b.v., namens Mts. Hoekstra-Van Loo, Lange Ekers 2a te Haskerhorne, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen 2 december 2016 (nr. 1940194047272);
20. De heer K. Eefting, Meerweg 15a te Rohel, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen 5 december 2016 (nr. 194048155);
21. De heer E.P.Modderman, Streek 202, 8463 NJ Rotsterhaule, mail d.d. 5 december 2016 (nr. 194047599);
22. De heer J.Postma, Noed 31 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 5 december 2016 (nr. 194048152);
23. Tennet TSO BV te Arnhem, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen op 5 december 2016 (nr. 194047892);
24. DLV Advies & Resultaat, namens de familie Sibma, Binnendijk 11a te Rottum, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen op 5 december 2016 (nr. 194047675);
25. VanWestreenen b.v., namens Kalvermesterij Hooijer b.v., betr. Wolvedyk 1 te Rotsterhaule, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047595);
26. VanWestreenen b.v., namens Kalvermesterij Hooijer b.v., betr. Schoterweg 32 te Rotstergaast, brief d.d. 1 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047595);
27. De heer en mevrouw P. en S.Y. Hospes, Badweg 56 te Rottum, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047910);
28. Cumela Advies namens Hielkema loon- en grondverzetbedrijf, Welleweg 6a te Vegelinsoord, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047905);
29. Cumela Advies, namens Gebr. De Vries, Schoterweg 2a te Rotstergaast, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047902);
30. DLV Advies & Resultaat, namens de heer P.K. Sibma en mevrouw R. Sibma te Rottum, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194047893);

31. Mts. Van der Zijl, Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 6 december 2016 (nr. 194048402);
32. De heer R. Sybesma, Heide 2 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048400);
33. De heer R. Sybesma, Heide 2 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048396);
34. De heer J.R. de Jong, Schoterweg 20 te Rotstergaast, brief 29 november 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048392);
35. Agrifirm Exlan, namens maatschap P.T. & N.T.A. Asma-Leenstra, Gaestdyk 10 te Tjerkgaast, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048137);
36. De heer B. van den Bosch, Spannenburgerdyk 3 te Tjerkgaast, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048389);
37. For Farmers FarmConsult, namens De Jong Vastgoed Tjerkgaast, Strjitwei 15 te Tjerkgaast, brief d.d. 7 december 2016, ontvangen (fax) op 8 december 2016 (nr.194048372);
38. Rombou, namens maatschap de Boer Cs, Aldedyk 3 te Tjerkgaast, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048141);
39. Rombou, namens familie De Jong, Wielwei 2a te Doniaga, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr.194048144);
40. Rombou, namens de heer J. Hanje, Hollandiastraat 120, 8517 HK Scharsterbrug, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen op 7 december 2016 (nr. 194048149);
41. R. van der Werf, Vegelinsweg 38 te Joure, mail van 7 december 2016 (nr.48186);
42. Countus accountants + adviseurs, namens maatschap J.W.M. de Kleijne en A.M.G. de Kleijne Poelen, Hijke Bangmaweg 2 te Rotsterhaule, brief d.d. 7 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194048231);
43. De heren W.H. Okkema en A.P.Oosting, ThúsFiele B.V., S. Hepkemalaan 20-22 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 5 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194048617);
44. De heer L.P Lolkema, Kerkpad 16 te Haskerhorne, ongedateerde brief, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194048614);
45. Maatschap Landman-v.d. Weiden, Wielwei 43 te Doniaga, brief van 7 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194048613);
46. De heer H.D. Tolsma, Heide 7 te Sint Nicolaasga, brief d.d. 6 december 2016, ontvangen 8 december 2016 (nr. 194048611);
47. De heer S. Hoekman, Middenweg 4 te Vegelinsoord, brief van 5 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194049126) ;
48. ARAG Rechtsbijstand, namens maatschap Jorritsma Wierda, Gaestdyk 52 te Tjerkgaast, brief van 5 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr. 194049154);
49. Gedeputeerde Staten van Fryslân, brief van 7 december 2016, ontvangen op 8 december 2016 (nr.194049157);
50. Agrifirm Exlan, namens maatschap L. en J. van der Zijl, Meenscharweg 37 te Vegelinsoord, brief van 6 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048553);
51. Agrifirm Exlan, namens melkveebedrijf Van der Streek, Bloksleat 6 te Broek, brief van 8 december 2016 , ontvangen op 9 december 2016 (nr.194048551);
52. Rombou, namens maatschap Dijkstra, Binnendijk 40 te Rottum, brief van 8 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048546);
53. Rombou, namens Maatschap S. en A. de Jong, Houtvaartweg 2 te Langweer, brief van 8 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048541);
54. ForFarmers Farm Consult, namens de heer De Jong/De Jong Vastgoed Tjerkgaast BV , Strjitwei 15 te Tjerkgaast, brief van 7 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (194048543);

55. De heer J.W. van der Meulen, Jousterweg 53 te Oudehaske, brief van 7 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048790);
56. De heer J. v.d. Sluis, Heide 22 te Sint Nicolaasga, ongedateerde brief, ontvangen op 9 december 2016 (nr.194048975); (gewijzigd na 7 juni 2017)
57. Mevrouw G.L.M. Tadema, Woudfennen 12 te Joure, brief van 8 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048980);
58. De heer D.T. Akkerman, Kerkweg 1 te Rotsterhaule, ongedateerde brief, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048988);
59. Manege De Hjouwer, de heer H. Boersma, Wildehornstersingel 3 te Haskerhorne, brief van 6 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr.194048992);
60. De heer B. Lenes, Hornstermeerweg 2 te Vegelinsoord, ongedateerde brief, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048997);
61. Maatschap Jellesma-Tolsma, Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga, brief van 9 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194049011);
62. Maatschap R.E., M.C. en R. Jellema-Lenes, Heide 20 te Sint Nicolaasga, brief van 7 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194049007);
63. Maatschap Jellesma – Tolsma, Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga, brief van 6 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194049013);
64. Mevrouw M. de Vries, Schoterweg 7a te Rotstergaast, brief van 9 december 2016, ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194049059);
65. Van Eysinga & Oostra, W. de Reus, namens de erven F. De Roos – Hooisma en mevrouw I. Hooisma-Heetebrij, brief van 9 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016 en brief ontvangen op 12 december 2016 (nr.194048672);
66. De heer F. de Jong, Legemeesterweg 3 te Legemeer, brief van 9 december 2016, ontvangen op 10 december 2016 (nr. 194048731);
67. Countus Accountants + adviseurs, namens Maatschap R.P. van Keimpena & F.M. van Keimpena-Venema, Vegelinsweg 33 te Vegelinsoord, brief d.d.7 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016 en brief op 8 december 2016 (nr. 194048350);
68. H. Hazenberg namens Mts. Hazenberg, Kerkpad 7 te Rotstergaast, brief van 11 december 2016, ontvangen via fax op 11 december 2016 (nr. 194048732);
69. Steven en Klazien v.d. Zee, Vierhuisterweg 29 te Rohel, brief van 10 december 2016, ontvangen via fax op 11 december 2016 (nr. 194048732);
70. Countus accountants + adviseurs, namens Maatschap Annahoeve, De Traen 2 te Vegelinsoord, brief van 9 december 2016, fax ontvangen op 9 december 2016, brief ontvangen op 12 december 2016 (nr. 194048510);
71. S.A. Bruinsma, mede namens mevrouw H.H. Koopmans, Snakkerbuorren 10 te Rotstergaast, brief van 9 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016, brief ontvangen op 12 december 2016 (nr. 194048555);
72. Cumela Nederland, namens de heer T. de Jong, Dijken 17 te Dijken, brief van 9 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016 en brief ontvangen op 12 december 2016 (nr. 194048680);
73. Countus accountants + adviseurs, namens de heer W.J. Stilma, Welleweg 1 te Vegelinsoord, brief van 9 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016 en brief ontvangen op 12 december 2016 (nr. 194048675);
74. De heer J. Hanje en mevrouw R. Hanje-Thomas, Wildehornstersingel 7 te Haskerhorne, brief van 12 december 2016 en ontvangen op 12 december 2016 (nr.194049227);
75. Mts. S.B. en J.P. Asma en G.A. Asma-Tijmsa, Scharren 8 te Scharsterbrug, mail van 12 december 2016 (nr. 194048824);

76. De heer J.E.Locht, Jousterweg 75 te Oudehaske, brief van 9 december 2016, ontvangen via fax op 11 december 2016 (nr. 194048735);
77. Pietersma & Spoelstra, namens A. Bouma. Strjitwei 18 te Tjerkgaast, brief van 9 december 2016, ontvangen 12 december 2016 (nr. 194048755);
78. Mts. Lenes, Nije Kampen 3 te Vegelinsoord, brief van 12 december 2016, ontvangen op dezelfde datum (nr. 194049053);
79. Mts. Hettinga Melkveebedrijf, Scharren 35 te Scharsterbrug, ongedateerde brief, ontvangen op 12 december 2016 (nr. 194049056);
80. Rombou, namens maatschap De Jong, Wielwei 11 te Doniaga, brief van 8 december 2016, ontvangen via fax op 9 december 2016 (nr. 194048501);
81. LTO Noord, brief van 8 december 2016, ontvangen 13 december 2016 (nr. 194049040);
82. N. Lenes en I. Brak, Vegelinsweg 25 te Joure, brief van 12 december 2016, ontvangen op 13 december 2016 (nr. 194049224);
83. De heer N. Galama, Brekkendyk 1 te Tjerkgaast, brief van 13 december 2016, ontvangen op dezelfde datum (nr. 194049237);
84. De heer K. Jansma, Meenscharweg 23 te Vegelinsoord, ongedateerde brief, ontvangen op 14 december 2016 (nr. 194049238);
85. De heer A. Kelderhuis, Legemeesterweg 5 te Legemeer, mailbericht van 9 december 2016 (nr. 194049335);
86. De heer H. Kruiper, Lemmerweg 59 te Sint Nicolaasga, brief van 13 december 2016, ontvangen op 14 december 2016 (nr. 194049489);
87. De heer B.S. Zijlstra, Lange Ekers 12 te Oudehaske, brief van 14 december 2016, ontvangen op 14 december 2016 (nr. 194049496);
88. H. Boonstra, Jousterweg 213 te Oudehaske, brief van 12 december 2016, ontvangen op 14 december 2016 (nr. 194049743);
89. Wetterskip Fryslân brief van 5 december 2016, brief ontvangen op 16 december 2016 (nr. 194050123);
90. Countus accountants + adviseurs, namens Mts. W. en T. van der Molen, Vierhuisterweg 23 te Rohel, brief van 9 december 2016 en ontvangen op 12 december 2016, via fax ontvangen op 9 december 2016 (nr. 194048682);
91. De heer J.E. Zonderland, Strjitwei 3 te Tjerkgaast, ongedateerd, ontvangen op 14 december 2016 (nr. 194049740);
92. Mts. B. en P. Klompmaker, Grevenweg 10 te Vegelinsoord, brief van 18 november 2016, ontvangen op 22 november 2016 (nr. 194045769).

Vér buiten de zienswijzenperiode zijn nog twee brieven met bezwaren / zienswijzen over het plan ontvangen, nl. van :

- de heer J. Mulder, mede namens mevrouw H. Mulder Balstra, Hogedijk 72 te Sintjohannesga (brief d.d. 17 mei 2017, via de mail ontvangen op 19 mei 2017, zaaknr. 194073688) en van
- de heer D.J. Akkerman, Kwekerijweg 2 te Rohel (brief d.d. 7 juni 2017, ontvangen op 8 juni 2017, zaaknr. 194076233).

De zienswijzen zijn te laat ingediend en daarmee niet-ontvankelijk. Het is alleen de raad die dat mag vaststellen. Verderop in deze Nota zienswijzen komen wij inhoudelijk verder terug op deze brieven.

Verder zijn er 18 ambtshalve aanpassingen die na de behandeling van de zienswijzen in deze nota apart staan beschreven. Ambtshalve aanpassing 4 is gewijzigd na de commissiebespreking van 7 juni 2017

Hierna geven we de zienswijzen eerst samengevat weer en daarna volgt per zienswijze onze reactie; de volledige zienswijzen treft u bij de stukken aan.

Zienswijze 1, Fam. Hiemstra, Heide 25, 8521 DE Sint Nicolaasga (nr.194044251).

Samenvatting zienswijze:

Indieners maken bezwaar dat hun boerderij aan de Heide 25 in het ontwerpbestemmingsplan overgaat van een agrarische bestemming grasland/natuur naar de bestemming Wonen – Voormalige boerderij. De familie Hiemstra heeft al 17 jaar een mineralen-/ mestovereenkomst met maatschap Jellesma aan de Heide 20 met betrekking tot hun graslandpercelen. Deze maatschap gebruikt tevens hun mestkelders voor mestopslag in de winterperiode. De agrarische bestemming biedt voor het perceel meer perspectief voor de toekomst. Verzocht wordt om de bestemming agrarisch en grasland/natuur in stand te houden.

Standpunt gemeente:

In de huidige planologie, te weten de 'Beheersverordening Joure, Langweer, Nijehaske, Oudehaske en het Buitengebied Skarsterlân' (2013) en het daaraan gerelateerde bestemmingsplan 'Buitengebied Skarsterlân' (2001), heeft het perceel Heide 25 de bestemming 'Natuurgebied, grasland' met daarin tevens opgenomen een bebouwingsvlak voor een agrarisch bedrijf met daarbij behorende bebouwingsbepalingen.

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Wonen-Voormalig boerderij' toegekend gekregen. De omliggende percelen grasland zijn opnieuw bestemd voor 'Natuur.'

Op zich is het verhuren van agrarische gronden en de verkoopbaarheid van de opstallen geen reden om het erf met opstallen als 'agrarisch' te bestemmen. Het gebruik van de bedrijfsgebouwen voor het gebruik als mestopslag valt onder het Activiteitenbesluit.

Hoewel strikt genomen de activiteiten niet passen binnen de begripsbepalingen van 'agrarisch bedrijf' (nl. een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het fokken of houden van dieren, met inbegrip van productiegerichte paardenhouderijen en met uitzondering van gebruiksgespecialiseerde paardenhouderijen) is het praktisch om de bestemming 'agrarisch' in dit geval wel te handhaven. Het bedrijfsmatige karakter blijft daarmee gewaarborgd.

Gezien het huidige gebruik is er geen noodzaak om te voorzien in een bouwvlak van 1,5 ha. Het ligt meer voor de hand om de bouw mogelijkheden voor de bestemming 'agrarisch' hier te beperken tot de huidige opstallen met een beperkte ruimtelijke ontwikkeling. Daardoor blijven beperkte aanpassingen aan de bebouwing tot de mogelijkheden behoren.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande over nemen; de bestemming aanpassen in 'Agrarisch' en voorzien in een klein bouwvlak dat met tussenruimte van 10 m. rond de huidige bebouwing wordt aangebracht.

Zienswijze 2, de heer en mevrouw Hosper, Meenscharweg 13, 8501 ZG Joure (nr. 194044730).

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om het agrarische bouwvlak volgens tekening aan te passen zo dat de vergunning voor de uitbreiding van de stal en wagenberging hierin alsnog meegenomen wordt.

Standpunt gemeente:

Het agrarisch bouwvlak wordt overeenkomstig de zienswijze situatie aangepast.

Voorstel:

De zienswijze over nemen.

Zienswijze 3 de heer S.T. Piersma, J. Veldstraweg 89, 8514 CN Ouwster-Nijega (nr 194044601).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

Op het adres Jetze Veldstraweg 89 te Ouwster Nijega rust nu een agrarische bestemming, dit wordt veranderd in een woonbestemming. Daartegen wordt bezwaar gemaakt. De ligboxenstal is in gebruik als veestalling met een aantal ligboxen van ongeveer 60. De veestalling is het gehele jaar in gebruik met een gemiddelde bezetting van circa 40 stuks. Runderen. De veestalling blijft gehandhaafd en wordt gehuurd door de naastgelegen veehouderij. Zijn bedrijfsnummer wordt gehandhaafd om in de toekomst mogelijk zelf vee te houden.

Standpunt gemeente:

Omdat het perceel nog aangewend wordt voor agrarische bedrijfsvoering wordt voorgesteld om de agrarische bestemming met bouwvlak overeenkomstig de zienswijze te handhaven.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 4 Durkje Brouwer de Koning – Verwey, Welleweg 8, 8467 SB Vegelinsoord (nr. 194044833).

Samenvatting zienswijze:

Welleweg 8 staat als woonbestemming ingekleurd. Enkele jaren geleden is een bedrijfsplan ingediend en goedgekeurd. Op dit moment melkt men tien koeien en er zijn gemiddeld 10 stuks jongvee. Daarnaast wordt de melk zelf verwerkt in de eigen zuivelmakerij. Gevraagd wordt om een agrarische bestemming toegekend te krijgen.

Standpunt gemeente:

Gezien de activiteiten ter plaatse van het perceel Welleweg 8 is de bestemming 'Agrarisch' met bouwvlak beter passend dan 'Wonen-Voormalig boerderij'. Dit komt tegemoet aan hetgeen eerder met betrokkene is besproken. De bestemming wordt op dit punt aangepast.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 5 de heer J. Akkerman, Jetze Veldstraweg 25, 8513 CJ Ouwsterhaule (nr. 194045263).

Samenvatting zienswijze:

De stal mag met 45 meter worden verlengd. Op het ogenblik zijn er geen bouwplannen maar het lijkt volgens de indiener van de zienswijze beter om daar 150 meter van te maken. Op deze manier kan het bedrijf voor de toekomst worden voortgezet.

Standpunt gemeente:

Het bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,5 ha. (100 m. breed en 150 m. diep). De oppervlakte van de bouwvlakken is over het algemeen voor de agrarische bouwvlakken 1,5 ha. dan wel de bestaande oppervlakte wanneer het huidige erf al groter is dan 1,5 ha. Er zijn geen concrete bouwplannen. In artikel 3.4.6 van de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor onder meer het gedeeltelijk bouwen buiten het bouwvlak; verder is in artikel 3.8.1. een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak voor grondgebonden bedrijven, onder voorwaarden waaronder een goede landschappelijke uinpassing, te vergroten tot maximaal drie hectare.

De genoemde binnenplanse flexibiliteitsbepalingen voor uitbreiding van de bebouwing bieden na afweging voldoende ruimte voor de toekomst zover de noodzaak daartoe bestaat.

Ambtshalve dient in de aanhef van artikel 3.4.6. voor het gedeeltelijk afwijken van het bouwvlak nog wel te worden toegevoegd: 'lid 3.2.2. sub a'(bouwen binnen bouwvlak).

Voorstel:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze niet overnemen en de ambtshalve verbetering toevoegen voor het gedeeltelijk bouwen buiten het bouwvlak.

Zienswijze 6 P. Breimer, VOF Stal Breimer, Gaestdyk 4, 8522 MV Tjerkgaast (nr. 194046312).

Samenvatting zienswijze:

De bestemming van het perceel is agrarisch, feitelijk is sprake van een manege. Het grootste deel van de activiteiten is gericht op de paardensport, nog maar een klein deel op de landbouw. Gevraagd wordt om de bestemming aan te passen aan het feitelijk gebruik: manege met diverse activiteiten op het gebied van paardrijden en ruitersport. Daarnaast bestaan er plannen om de bestaande rijhal te verlengen met 40 meter voor paardrijden en stalling en wil men in de zomer een slecht weer accommodatie zijn voor vakantiegangers.

Standpunt gemeente:

Gezien de aard van de activiteiten ligt de bestemming 'sport – manege' meer voor de hand.

De ligging van het bedrijf aan een goede ontsluitingsweg verzet zich niet tegen deze bestemming. Gelet op de nog bestaande agrarische activiteiten is sprake van een agrarisch nevenbedrijf zodat op de verbeelding en in de regels de aanduiding 'agrarisch bedrijf' voor dat gebruik nodig is. Bij brief van 8 mei 2013 is onder voorwaarden in principe medewerking toegezegd aan het uitoefenen van het manegebedrijf en de uitbreiding van de hal.

Omdat paarden een vaste geurafstand hebben (net als melkvee) zoals bedoeld in de Wet geurhinder en veehouderij en het Activiteitenbesluit, moet worden gezien of de afstand tot de naastgelegen woning voldoende is. In het buitengebied geldt een afstand van 50 m., dan wel een kortere afstand wanneer dat in de gemeentelijke geurverordening is bepaald.

De afstand tussen woning en paardenstal bedraagt meer dan 50 m. De afstand is dus groot genoeg, een aanpassing van het bestemmingsplan kan plaatsvinden.

Bij uitbreiding of verplaatsing van een paardenstal moet wel steeds worden gezien of aan de afstandsnorm wordt voldaan. Daarom is het verstandig om uitbreiding bij afwijking mogelijk te maken.

De planregels (Sport – manege, Artikel 22) sluiten hier op aan in die zin dat uitbreiding van de gebouwen alleen bij afwijking en onder voorwaarden wordt toegestaan. In dat kader zal in elk geval aandacht moeten zijn voor de milieusituatie en de landschappelijke inpassing.

Voorstel:

De zienswijze in de hiervoor bedoelde zin overnemen en de bestemming aanpassen.

Zienswijze 7 Recreatiebedrijf De Koevoet, de heer en mevrouw Zuidam, Troelstraweg 17, 8524 DK Teroele (194046453).

(n.a.v. commissiebehandeling Ruimte 7 juni 2017).

In de huidige planologie heeft het perceel een natuurbestemming (met een aparte aanduiding voor de agrarische loods). In het ontwerpbestemming is gekozen voor een agrarische bestemming omdat dat aansluit bij het lang bestaande gebruik. De eigenaar van het agrarische perceel heeft tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 7 juni 2017 ingesproken en aangegeven dat hij het niet eens is om zijn agrarische perceel een natuurbestemming te geven. Het perceel wordt volgens de eigenaar langdurig beweid, bemest en gemaaid en de voormalige gemeente Doniawerstal heeft in 1983 besloten om een agrarische bestemming toe te kennen.

Een natuurbestemming kan eerst worden toegekend indien de eigenaar daarmee akkoord is; in deze situatie is dat niet het geval. Volgens de natuurkaart behorende bij de provinciale verordening is er geen aanleiding om het perceel een natuurbestemming te geven.

Het toekennen van een natuurbestemming voor het perceel is alles afwegende niet aan de orde.

Voorstel:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze niet overnemen.

Oude tekst bij de commissie behandeling 7 juni 2017:

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze betreft het perceel direct grenzend aan de zuidkant van hun terrein dat in de huidige planologie de bestemming 'natuur met water' heeft en dat in het ontwerp plan agrarisch zou worden. Voor de uitstraling en rust op hun bedrijf en in het belang van natuur en biodiversiteit wil men de zuidzijde beschermd houden. Agrarische activiteiten zullen de rust op het bedrijf verstoren omdat het direct grenst aan de boerderij met daarin appartementen en aan het tentenveld.

Standpunt gemeente:

Gelet op de zienswijze wordt de bestemming overeenkomstig het huidige plan aangepast in 'Natuur'.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 8. Mts. Klijnstra-Schotanus, Noed 13, 8521 NR Sint Nicolaasga (nr. 194047402).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is gericht op de ligging van het bouwblok op hun perceel Noed 13 te Sint Nicolaasga. Op 29 september 2016 heeft de gemeente omgevingsvergunning afgegeven voor het uitbreiden van de geitenstal en een nieuwe mestopslag. Deze uitbreiding komt grotendeels te liggen buiten het bouwblok. Gevraagd wordt om het bouwblok te verleggen volgens de tekening.

Standpunt gemeente:

Er is geen bezwaar tegen om het bouwvlak aan de zuidwestkant aan te passen waarbij tegelijkertijd het bouwvlak aan de oostzijde wordt verkleind.

Voorstel:

De zienswijze in die zin overnemen.

Zienswijze 9. De heer D.J. de Vries, nummer 13, 8525 DT Dijken (nr. 194046937).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om het bouwvlak aan de overzijde van de weg voor zijn veehouderij bedrijf beperkt aan te passen in zoverre dat een uitbreiding van de opslag van zijn kuilvoer mogelijk wordt.

Standpunt gemeente:

Het is de bedoeling van de heer De Vries om kuilvoer aan de overzijde van de weg op te slaan. De voormalige gemeente Skarsterlân heeft eerder al ingestemd met het mogelijk maken van een ontwikkeling aan de overzijde door aan deze zijde van de weg een klein bouwvlak aan te geven. Dit bouwvlak(je) wordt nu gebruikt voor de opslag van kuilvoer. Er zijn geen gebouwen aanwezig. Enige uitbreiding van deze opslagplaats is landschappelijk gezien geen probleem. Met het oog op het voorkomen van het realiseren van bedrijfsgebouwen, dienen de regels hier bebouwing met enig omvang en hoogte uit te sluiten. De landschappelijke openheid van het gebied wordt hiermee niet aangetast.

Voorstel:

De zienswijze in die zin overnemen dat een beperkte uitbreiding van het agrarische bouwblok aan de overzijde van de weg wordt toegestaan alleen voor de opslag van kuilvoer en bebouwing hoger dan 1.20 m. uitsluiten.

Zienswijze 10. Rombou, namens de heer J. van Netten, Horsewei 1 te Boornzwaag (nr. 194046924).

Samenvatting zienswijze:

De heer Van Netten heeft aan de Horsewei 1 een perceel grond waarop een woonboerderij met enkele bijgebouwen staan. De woonboerderij met de bijgebouwen staan op gronden met de bestemming 'Wonen' en een groot deel van zijn perceel heeft de bestemming 'Agrarisch' gekregen. Deze gronden zijn in gebruik als tuin en erf. Het gebruik is in het huidige bestemmingsplan onder het overgangsrecht komen te vallen. Verzocht wordt om de agrarische bestemming primair te wijzigen in een recreatieve bestemming met de aanduiding 'kampeerterrein'. Dit sluit aan op de minicamping aan de overkant. Secundair wordt gevraagd om de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijk bestaand gebruik, te weten Wonen. Tot slot wordt gevraagd om een gedeelte van het dijkperceel niet de bestemming 'Water' toe te kennen maar de bestemming 'Wonen'.

Standpunt gemeente:

Gezien het gebruik van het perceel ligt de bestemming 'Wonen' meer voor de hand waarbij het aantal woningen op het perceel gelijk blijft (nl. 1). In de bestemming 'Wonen' is in artikel 25.4.1. onder c. kleinschalig kamperen onder voorwaarden toegestaan waarbij het aantal standplaatsen niet meer dan 15 bedraagt. Een aparte aanduiding 'kampeerterrein' is dan niet nodig. Het stuk dijkperceel wordt eveneens meegenomen binnen de woonbestemming.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 11. De heer J.P. van den Hengel, Kerkweg 13, 8507 CD Rohel (nr. 194048256).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om het agrarische bouwvlak aan de zuidwestkant te vergroten en aan de achterkant in te korten.

Standpunt gemeente:

Het agrarisch bedrijf is op de verbeelding voorzien van een bouwvlak met een grootte van 1,5 hectare. Er zijn momenteel geen concrete bouwplannen. Zoals weergegeven de reactie op zienswijze nummer 5, kent het vast te stellen bestemmingsplan voor het buitengebied voldoende flexibiliteitsbepalingen voor het gedeeltelijk bouwen buiten het bouwvlak dan wel het uitbreiden van het agrarische bedrijf. Daarmee wordt voldoende tegemoet gekomen aan de mogelijkheid om in de toekomst het bedrijf verder te ontwikkelen, waarbij tevens een kader voor een afweging van de landschappelijke inpassing en andere aspecten mogelijk is.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 12. Mts. G. Huitema en N. Huitema- de Jong, Boarnsweachsterdyk 4, 8525 EA Langweer (nr. 194047336).

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak aan te passen volgens de bij de zienswijze behorende tekening waarbij aan de zuidwest- en zuidoostkant het vlak wordt uitgebreid met circa 25 meter en aan de noordwestzijde het vlak wordt verkleind. Dit zal niet leiden tot overtreding van de aan te houden geurafstanden.

Standpunt gemeente:



DE FRYSKE MARREN

De gemeente komt niet tegemoet aan de wens tot aanpassing van het agrarische bouwvlak. De binnenplanse afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden bieden voldoende uitbreidingsmogelijkheden voor het bedrijf. Daarbij heeft de gemeente ook grip op verschillende af te wegen aspecten, zoals een beoordeling van de landschappelijke inpassing en de mogelijke planschadeaspecten die op voorhand niet uit te sluiten zijn.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 13 Cumela Advies namens O. Postma kraanverhuur, Finkeburen 7 te Sint Nicolaasga (nr. 194047334).

Samenvatting zienswijze:

Het bedrijf heeft enkel de bestemming 'Bedrijf' toegekend gekregen maar wordt niet genoemd in Bijlage 6 van het bestemmingsplan. Verzocht wordt het bedrijf in bijlage 6 op te nemen en hem een passende aanduiding te geven. Verder wordt gevraagd om de opslag- en ruimte op de verbeelding in te tekenen. Tenslotte wordt gevraagd om buitenopslag mogelijk te laten blijven.

Standpunt gemeente:

Gezien de aard van het bedrijf (kraanverhuurbedrijf met twee hydraulische kranen, vrachtauto en een minitrekker) ligt een opname in bijlage 6 bij de regels voor de hand als 'kraanverhuur- en hoveniersbedrijf'. Het beleid is om opslag van goederen buiten de bedrijfsgebouwen in het zicht in principe niet toe te staan. De aard van het bedrijf brengt met zich mee dat er altijd wel enige opslag van grond e.d. noodzakelijk is in verband met de hovenierswerkzaamheden. Zolang die opslag achter de gebouwen plaatsvindt, lijkt er weinig bezwaar om de bestemming in die zin beperkt aan te passen. Bestaande opslag is binnen de regels begrepen. Nadere aanduiding is daarom niet noodzakelijk.

Voorstel:

Zienswijze overnemen en de bestemming vergroten ten behoeve van opslagactiviteiten zoals aangegeven op het verzoek en het bedrijf in bijlage 6 van het bestemmingsplan opnemen.

Zienswijze 14 Cumela Advies namens Handelsonderneming en zuiveringsbedrijf Jonkman Sint Nicolaasga BV, Westend 17/19 te Sint Nicolaasga (nr. 194047332).

Samenvatting zienswijze:

Bestemming en functieaanduiding.

Het bedrijf heeft enkel de bestemming 'Bedrijf' toegekend gekregen en is in bijlage 6 lijst met bestaande bedrijven omschreven als "Groothandel in producten uit de akkerbouw en de tuinbouw en groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen C". Een definitie die bij een dergelijk bedrijf hoort is niet opgenomen in de begrippenlijst. Bovendien voert het bedrijf meer activiteiten uit zoals reparatie en levering van mestopslagsystemen en loonspuiten.

Slechts de bestaande bebouwing is toegestaan, uitbreiding is mogelijk onder strenge voorwaarden. Het bedrijf heeft veel stallings- en opslagruimte nodig. Om die reden is een apart gevraagd om medewerking aan de bouw van een opslagloods aan Westend 11. Verzocht wordt om ruimere bouwmogelijkheden voor cliënt zonder dat dit middels een omgevingsvergunning, en dan nog slechts onder strenge voorwaarden, wordt toegestaan. Daarnaast wordt verzocht om medewerking bij de principe-plannen voor Westend 11 dat als bijlage is toegevoegd.

Buitenopslag.

Buitenopslag vergt veel ruimte en is alleen toegestaan wanneer dit aan het zicht onttrokken is. Dit is niet altijd goed mogelijk. Verzocht wordt om de in artikel 5.4.2. opgenomen eis om buitenopslag aan het zicht te onttrekken niet te laten gelden voor cliënt.

Standpunt gemeente:

Bestemming en functieaanduiding.

In de bijlage 6 'Lijst met bestaande bedrijven' zijn de activiteiten opgenomen die het bedrijf op basis van de geldende milieuregels uitvoert. Hierin is het bedrijf expliciet omschreven als 'Groothandel in producten uit de akkerbouw en tuinbouw/groothandel in bestrijdingsmiddelen en kunstmeststoffen'. Wij hebben er gelet op de in 2006 verleende milieuvergunning geen bezwaar tegen om bij de omschrijving van de bedrijfsactiviteiten in genoemde bijlage 6 de door de indiener genoemde activiteiten te noemen. Het opnemen van een specifieke definitie van het bedrijf in de begrippenlijst van het bestemmingsplan is niet nodig, omdat het bedrijf in die zin bij recht mogelijk is volgens de bestemming en de milieuregels.

Bebouwing.

Binnen de bestemming bedrijf geldt onder meer als bouwregel dat de oppervlakte van de gebouwen (exclusief de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken) niet meer bedraagt dan de bestaande oppervlakte.

Voor het uitbreiden van het bestaande bedrijf is in artikel 5.3.1. een afwijkingsregel opgenomen waarbij, onder voorwaarden waaronder een goede verkeerskundige en landschappelijke inpassing, maximaal 50% van het bestaande bebouwde oppervlak (exclusief bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken) mag worden uitgebreid. De voorwaarden zijn opgenomen om voldoende grip te houden op ruimtelijke ontwikkelingen en de inpassing daarvan.

Een verdere uitbreiding van niet agrarische bedrijven in buiten stedelijk gebied is binnen het kader van de bouwregels niet mogelijk en ongewenst.

Voor zover men nog meer ruimte wil, ligt de mogelijkheid van het verwerven van een bedrijfskavel op de uitbreiding van het nabij gelegen bedrijventerrein Slotmolen meer voor de hand.

In 2016 is bij ons een principe verzoek van mevrouw Jonkman-Melchers ingediend voor het perceel Westend 11 te Sint Nicolaasga.

Het verzoek hield in dat op de locatie van de in het kader van de uitbreiding van het bedrijventerrein Slotmolen afgesproken af te breken ligboxenstal aan het Westend 11 een nieuwe opslagloods wordt teruggebouwd voor de opslag van goederen ten behoeve van het bedrijf van mevrouw Jonkman.

We hebben inmiddels afwijzend beslist op het principe verzoek. Er is dan ook geen aanleiding om een wijziging van de bestemming voor het principe plan direct mee te nemen, het perceel Westend 11 maakt overigens geen deel uit van het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Buitenopslag.

Op basis van artikel 5.4.2. is opslag en stalling van materialen en goederen buiten de gebouwen niet toegestaan, tenzij de opslag plaatsvindt op het achter- en / of zijerf en aan het zicht is onttrokken.

Mits voldoende gecamoufleerd is tegen buitenopslag geen bezwaar. Er is geen aanleiding om voor dit bedrijf een uitzondering te maken wat betreft de voorwaarde om de buitenopslag aan het zicht te onttrekken. Voor extra opslagcapaciteit zijn alternatieven in de directe omgeving (zoals bedrijventerrein Slotmolen) voorhanden.

Voorstel:

De zienswijze gelet op het voorgaande deels gegrond verklaren ten aanzien van het onderdeel 'bestemming en functieaanduiding'; de zienswijze ongegrond verklaren ten aanzien van de onderdelen 'bebouwing' en 'buitenopslag'.

Zienswijze 15 Langhout & Wiarda, namens mevrouw T.A. Agricola-Eefting te Dalfsen (nr. 194047494).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze betreft een perceel grond nabij de hoek Meerweg/Kerkweg te Oldeouwer. Op grond van de geldende beheersverordening is aan het perceel de bestemming 'Natuur' toegekend met de aanduiding 'water'. Het perceel wordt verhuurd ten behoeve van Camping Tjeukemeer en wordt gebruikt als overloop gebied voor campers, tenten en toercaravans. Aan het perceel is de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' toegekend; op het perceel mag niet worden gebouwd en er mogen geen kampeermiddelen worden geplaatst. Een bestemming zonder verdere gebruiksmogelijkheden is geen goede ruimtelijke ordening.

Gevraagd wordt om ter plekke zowel een lodge als een boomhut te bouwen, te verhuren door genoemde camping. Het gaat om houten bouwwerken van geringe afmeting volgens de bij de zienswijze gevoegde documentatie. Het gaat om twee bouwwerken die permanent zijn en jaar rond kunnen worden gebruikt.

Standpunt gemeente:

Aanpassen gebruiksmogelijkheid voor kamperen.

Het perceel wordt in de praktijk gedurende het hoogseizoen als overloopterrein gebruikt door de naastgelegen camping. Op zich is dat niet bezwaarlijk. Het ontwerpbestemmingsplan staat een dergelijk gebruik nu niet toe. In de regels is wel een mogelijkheid voor incidenteel kamperen opgenomen, maar die mogelijkheid voorziet slechts in 10 dagen gedurende het seizoen en voor percelen van tenminste 5.000 m². Het ligt meer voor de hand om de gebruiksmogelijkheid voor incidenteel kamperen voor het perceel uit te breiden tot de zomervakantieperiode, waardoor de termijn op 6 weken kan worden gesteld en het gebruik specifiek gerelateerd kan worden aan het perceel.

Verzoek om twee lodges / boomhutten te mogen bouwen.

De bestemming voorziet niet in de mogelijkheid om kleinschalige recreatieverblijven, zoals de gewenste lodges/boomhutten, te kunnen realiseren. Het bestemmingsplan is over het algemeen een conserverend bestemmingsplan dat in principe geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. De door de indiener voorgestelde ontwikkeling past daarom niet in het bestemmingsplan. De indiener kan hiervoor een afzonderlijk verzoek indienen bij de gemeente voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarover dan een afzonderlijk besluit kan worden genomen.

Overigens staan wij op voorhand terughoudend ten opzichte van het realiseren van permanente voorzieningen op dit terrein. Vaste voorzieningen zoals kampeerhuisjes en trekkershutten horen meer op een terrein van een camping en niet op een overloopterrein. De camping, althans het terrein met de vaste voorzieningen, ligt aan de linkerzijde van de weg. Van daaruit heeft de camping zich ontwikkeld en dat is nog goed te zien. Het gebied ten oosten van de weg heeft een heel ander karakter (open, agrarisch en natuur). In het oostelijk talud en aan de voet van het dijkje zijn veldjes ontstaan die als overloopterreintje worden gebruikt; tegen zo'n tijdelijk gebruik bestaat op zich niet zoveel bezwaar. Hier zijn geen (of hele beperkte) voorzieningen aanwezig. Als de druk voor overloop niet hoog is en buiten het seizoen is het terrein weer leeg en beschikbaar voor de fauna. Het ontstaan van een uitstulping van het compacte kampeerterrein achten we op voorhand niet wenselijk. De bestaande inrichting van het terreintje is vrij ruig en heeft nog een natuurlijk karakter. Voor het toestaan van solitaire recreatiewoningen op het perceel is bij ons op dit moment onvoldoende draagvlak.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande deels gegrond te verklaren voor zover het gaat om het toestaan van incidenteel kamperen op het perceel in de zomervakantieperiode en de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren.

Zienswijzen 16 en 17, de heer W. de Boer, Hollandiastraat 23 te Scharsterbrug (194047501).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

Zijn kiosk bij de Put van Nederhorst staat niet op de plankaart, de toiletunit is aangemerkt als kiosk.

Parkeren zou hij aangepast willen zien met een voorstel voor een nieuwe situatie.

In een nieuwe situatie wordt het strandpaviljoen uitgebreid tot max. 350 m² met omkleedruimtes voor diverse clubs. Verzocht wordt om de bestemming aan te passen naar natuurgebied met dag- en verblijfsrecreatie in plaats van openbaar gebied. Verder wordt verzocht om het wandel/voetpad op de kaart aan te geven en opnieuw verbeterd aan te leggen en tevens een glijbaanconstructie naar een hoogte van 7 tot 8 meter in het bestemmingsplan mee te nemen.

Standpunt gemeente:

Het bestemmingsplan is over het algemeen een conserverend bestemmingsplan dat geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt. We hebben de heer De Boer op 20 januari 2017 schriftelijk meegedeeld dat nieuwe plannen waarover vooraf geen besluitvorming is geweest geen onderdeel uitmaken van de procedure van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

Het ombouwen van de bestaande kiosk tot een volwaardige horecagelegenheid past niet in de bestemming 'Dagrecreatie'.

Met onze genoemde brief hebben we de heer De Boer meegedeeld dat wij afwijzend staan tegenover het veranderen van de bestemming naar de door hem beoogde horecabestemming en dat het hem vrij staat om voor eigen rekening en risico een plan, voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, ter beoordeling in te dienen.

Ten aanzien van artikel 18.2.1 onder b en d van de bestemming Recreatie-Dagrecreatie stellen we een ambtshalve verbetering voor.

Uitgangspunt is, net als in de huidige planologie, dat binnen een vlak met deze bestemming in totaal niet meer dan 200 m² bebouwing is toegestaan. Dit is verwoord in artikel 18.2.1 onder c.

De regel 'd. de oppervlakte van de kiosk ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-kiosk' bedraagt maximaal 200 m²' voegt niets toe en dient te worden geschrapt; in artikel 18.2.1 onder b. dienen dan de woorden: 'en kiosk ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-kiosk' te worden toegevoegd. De aanduiding dient op de verbeelding verbeterd te worden vermeld ter plaatse van de bestaande kiosk.

Bij zienswijze nr. 49 gaan we nader in op de toe te kennen bestemming van het gebied naar aanleiding van de zienswijze van de provinsje Fryslân op dit onderdeel.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen en de regels en verbeelding behorende bij de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' met inachtneming van het voorgaande ambtshalve verbeteren.

Zienswijze 18 Fam. P.F. Rijpkema, Swettepoelsterdijk 3, te Broek (nr. 194047301).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om de situering van de bouwkvael aan te passen; tevens wordt verzocht om ruimte voor een boerderijcamping met 25 plaatsen met 10 aanlegsteigers voor elektrische bootjes.

Standpunt gemeente:

Het bestemmingsplan maakt het via een binnenplanse afwijkingsprocedure onder voorwaarden mogelijk dat gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken voor het agrarisch bedrijf gedeeltelijk buiten het bouwvlak worden gebouwd wanneer daarvoor concrete plannen zijn. In het kader van die afwijkingsprocedure kunnen alle relevante aspecten worden afgewogen.

Er is geen concreet plan en er is dan ook geen reden om daarop vooruit te lopen. Datzelfde geldt voor een boerderijcamping met aanlegsteigers waarvoor een afzonderlijk beoordelingstraject nodig is.

Voorstel:

Zienswijze 19 Van Westreenen adviseurs voor het buitengebied, namens Mts. Hoekstra-van Loo, Lange Ekers 2a te Haskerhorne (nr. 194047272).

Samenvatting zienswijze:

1. Verzoek om uitbreidingsmogelijkheden voor de IV-activiteiten.

De maatschap beschikt over een vleeskalverhouderij en beschikt over een vergunning op grond van de Wet milieubeheer en de Natuurbeschermingswet 1998. In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen voor intensieve bedrijven. Verzocht wordt om ook de bestaande intensieve veehouderij voldoende duurzame ontwikkelingsruimte te bieden, eventueel onder voorwaarden met betrekking tot te behalen milieuwinst en/of verbetering van het dierenwelzijn binnen een bouwvlak van bijvoorbeeld 2 ha.

2. Regels stikstof.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt in artikel 3.5.2 de specifieke gebruiksregel over stikstof beschreven, in artikel 3.6.2. de afwijkingsregel en in artikel 1.24 de bestaande ammoniakdepositie. De PAS kent echter een andere systematiek voor het vaststellen van de bestaande situatie, die er op neer komt dat:

- De bestaande Natuurbeschermingswetvergunning (of melding in het kader van de PAS) als referentiepunt genomen dient te worden, of;
- De hoogste feitelijke aanwezige veebezetting gehouden (en dus ammoniakdepositie) in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014. De opgevoerde ammoniakemissie moet daarbij binnen de kaders van een op 1 januari 2015 geldende milieuvergunning (omgevingsvergunning, revisievergunning, melding Activiteitenbesluit milieubeheer) blijven.

Verzocht wordt om de begripsbepaling omtrent ammoniakdepositie aan te passen en te laten aansluiten bij de Regeling programmatische aanpak stikstof.

Onduidelijk is wat wordt bedoeld met een schriftelijke verklaring van het wettelijke bevoegde gezag waarin men geen bedenkingen heeft tegen een voorgenomen project. Veel agrarische bedrijven beschikken reeds over een onherroepelijke vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Een schriftelijke verklaring kan in deze situatie achterwege blijven. Tevens kent de systematiek van de PAS bepaalde grens waarden voor Natura 2000-gebieden. Als deze grenswaarden in een gewenste situatie niet worden overschreden is het project of bedrijf 'vergunningsvrij'.

3 Strijdig gebruik.

Als het artikel 3.5.2 sub a in combinatie met artikel 1.24 worden gelezen dan ontstaat strijdig gebruik op het moment dat men feitelijk meer vee houdt dan de aantallen zoals deze stonden op de Landbouwtelling voorafgaand aan het vaststellen van het plan. Er kan op veel bedrijven strijdig gebruik ontstaan zonder dat men hiervoor een gewijzigde vergunning of bestemming nodig heeft.

Verzocht wordt om het schrappen van de verregaande belemmeringen en beperkingen voor de bestaande intensieve veehouderijen en het bieden van (ruimtelijke) ontwikkelingsmogelijkheden voor de exploitatie van een duurzaam vleeskalverenbedrijf. Tevens wordt verzocht om het artikel 3.5.2 i.c.m. artikel 1.24 te herzien in het bestemmingsplan.

Standpunt gemeente:

1. Verzoek om uitbreidingsmogelijkheden voor de IV-activiteiten.



DE FRYSKE MARREN

Het ontwerpbestemmingsplan leidt er toe dat eventueel beperkt noodzakelijke schaalvergroting binnen de IV-bedrijven niet mogelijk is; dit gaat op zich verder dan de provinciale beperkingen.

Het provinciaal beleid is er in algemene zin op gericht om deze bedrijven ruimte voor ontwikkeling te geven voor zover de omvang van het bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 ha.

De oppervlakte van de agrarische bouwvlakken is in het nieuwe bestemmingsplan voor veel agrarische bouwvlakken 1,5 ha. waarbinnen alle gebouwen en overkappingen mogen worden gebouwd tot een oppervlakte van 10.000 m² en maximaal 15.000 m², ook voor de niet-grondgebonden (intensieve) veehouderijbedrijven, dan wel de bestaande oppervlakte, wanneer het huidige erf al groter is dan 1,5 ha. Het bouwvlak kan alleen voor grondgebonden melkveehouderijbedrijven door middel van een wijzigingsbevoegdheid zo nodig worden vergroot tot 3 ha.

Voor niet-grondgebonden bedrijven is dat niet het geval. Dat sluit aan bij het huidige provinciale beleid; het provinciaal beleid is er op gericht om de bestaande bedrijven enige ruimte voor ontwikkeling te geven mits de omvang van het bouwvlak voor intensieve bedrijven over het algemeen niet (veel) groter dan 1,5 ha wordt.

Melkveehouderijen kunnen in het nieuwe bestemmingsplan onder voorwaarden uitbreiden tot een bouwvlak van 3 ha.

Voor de intensieve veehouderijen zou dit erg veel ontwikkelingsruimte geven; voor de meeste intensieve bedrijven is een bouwvlak van max. 1,5 ha op zich voldoende ruim. Nieuwe bouwvlakken voor intensieve veehouderijen zijn niet toegestaan.

We vinden het, net als de provincie, van belang om voor de intensieve bedrijven uit te blijven gaan van een maximum oppervlak van 1,5 ha per locatie. Bestaande bouwvlakken die groter zijn als zodanig blijven gehandhaafd. Regels op het gebied van dierenwelzijn kunnen ertoe leiden dat een bedrijf moet krimpen.

Volgens de provinciale verordening kan een groter bouwperceel worden toegestaan indien:

- a. Het bedrijf al een bouwperceel van bijna 1,5 ha of meer dan 1,5 ha heeft en de uitbreiding redelijkerwijs niet binnen het bouwperceel is te realiseren;
- b. De uitbreiding van het bouwperceel beperkt blijft tot maximaal 10% van het bestaande perceel (een bouwperceel van 1,5 ha kan dan worden vergroot tot 1,65 ha).;
- c. En de nieuwe situatie een maatschappelijk voordeel oplevert voor een of meer van de volgende aspecten:
 - I. Verbetering van dierenwelzijn;
 - II. Vermindering van milieubelasting en van uitstoot van milieubelastende stoffen;
 - III. Een innovatieve bedrijfsvoering die bijdraagt aan duurzaamheid en daardoor een voorbeeldfunctie heeft;
 - IV. Aanmerkelijke landschappelijke verbetering, waaronder het elders slopen van minimaal een gelijke oppervlakte aan bebouwing.
 - V. Voor de landschappelijke inpassing moet de Nije Pleats methode worden gevolgd (+ borging in planregels) en de uitbreiding moet binnen de regels van de Wet natuurbescherming passen.

In een bijzonder geval zou het oppervlak van 1,5 ha volgens de provincie derhalve slechts in beperkte mate groter kunnen worden om te voldoen aan eisen van dierenwelzijn/gezondheid c.a. op basis van specifiek maatwerk. De noodzaak zoals een maatschappelijk belang, zal dan goed onderbouwd moeten worden.

De gemeente wil het genoemde provinciaal beleid volgen voor bijzondere gevallen door de bestaande intensieve bedrijven in beperkte mate bij wijziging ruimte volgens het provinciaal beleid in het nieuwe bestemmingsplan te geven zoals hiervoor is weergegeven.



DE FRYSKE MARREN

Het bieden van iets ruimere ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande intensieve veehouderijen vergt derhalve zorgvuldig lokaal maatwerk.

Wij zijn van mening dat wettelijke voorschriften op het gebied van dierenwelzijn niet behoeven te leiden tot een inkrimping van de veestapel.

We stellen dan ook een aanpassing van artikel 3 voor om het mogelijk te maken dat intensieve veehouderijen bij wijziging beperkt kunnen uitbreiden tot een oppervlakte van meer dan 15.000 m², indien de regels op het gebied van b.v. dierenwelzijn bedrijven dwingen om het aantal te houden dieren per oppervlakte-eenheid te verminderen. De maximaal toegelaten uitbreiding bovenop de 15.000 m² wordt bij wijziging zo groot (max. 10% van het bestaande perceel) dat het aantal dieren niet hoeft te worden verminderd, een en ander met inachtneming van de regels van het provinciaal beleid.

2. Verzoek aanpassing ammoniakregeling/stikstofregeling.

Uitgangspunt in het ontwerpbestemmingsplan is dat de bestaande ammoniakdepositie van een veehouderijbedrijf op voor vermessing en verzuring gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden niet mag toenemen. Het voorstel is om dit punt niet te wijzigen, omdat dat in strijd is met de geldende Wet natuurbescherming. Wat 'bestaande ammoniakdepositie' (of liever stikstofdepositie) is, is in dit verband van groot belang. In het ontwerpbestemmingsplan is dit als volgt gedefinieerd in artikel 1 van de regels:

1.24 bestaande situatie ammoniakdepositie:

De bestaande ammoniakdepositie van een agrarisch bedrijf is de uitkomst van een berekening met behulp van Aeries Calculator (als bedoeld in artikel 2 van de Regeling programmatische aanpak stikstof) op basis van de ammoniakemissie zoals die kan worden bepaald op basis van de resultaten van de Landbouwtelling (zoals bedoeld in artikel 24 en 25 van de Landbouwwet) die direct aan de vaststelling van het plan vooraf ging en de Regeling Ammoniak en veehouderij) (zoals die geldt op het moment dat het plan is vastgesteld).

Bovenstaande definitie is gebaseerd op de regelgeving zoals die gold vóór de invoering van de PAS-wetgeving. Bovendien zijn er enkele recente uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die zich over 'bestaande ammoniakdepositie' uitspreken. Daarom is het verstandig om de regels zo aan te passen dat ze hierbij aansluiten. Deze definitie ziet er als volgt uit:

1.24 Bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf.

De bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf is de stikstofdepositie van dat bedrijf die op het moment van vaststellen van het plan kan worden afgeleid van:

1. De aan dit bedrijf verleende en aan de gemeente te overleggen:
 - a. Onherroepelijk geworden vergunning op basis van de Wet natuurbescherming 1998 (of vergunning op basis van de per 1 januari 2017 ingevoerde Wet natuurbescherming) of
 - b. Hiermee vergelijkbare aan dit bedrijf verleende en onherroepelijk geworden Verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 2.2aa onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht of
 - c. PAS-melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of
 - d. PAS berekening uitgevoerd met Aeries-Calculator indien geen melding als bedoeld in artikel 8 van de Regeling programmatische aanpak stikstof noodzakelijk was.;
2. Het feitelijke en planologisch legale gebruik van een agrarisch bedrijf indien de onder 1 bedoelde vergunning, verklaring, melding of berekening ontbreekt.

Ter toelichting het volgende:

Met de hiervoor weergegeven nieuwe regeling is de 'bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf' als volgt te bepalen:



DE FRYSKE MARREN

1. Wanneer een Nbw-vergunning (of tegenwoordig: Wnb-vergunning) is verleend en onherroepelijk is geworden voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, dan valt daaruit zonder meer de bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf vast te stellen. Dat geldt ook voor de verleende Verklaringen van geen bedenkingen (Vvgb) die in hetzelfde kader zijn verleend. Het gaat dan ook om Vvgb's die in het kader van een omgevingsvergunning zijn verstrekt, waarbij de toestemming op grond van artikel 2.2aa onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht is aangehaakt. Ook een PAS-melding of – wanneer geen PAS-melding noodzakelijk was – een PAS-berekening die is weergegeven op een uitkomstenblad dat met Aerius-calculator is geproduceerd, wordt beschouwd als een goede basis voor het kunnen afleiden van de bestaande stikstofdepositie van een agrarisch bedrijf.
2. Ontbreken een vergunning, verklaring, PAS-melding of PAS-berekening dan kan de bestaande stikstofdepositie die hoort bij het feitelijk en planologisch legaal gebruik van een agrarisch gebruik worden afgeleid van de Landbouwtelling (als bedoeld in artikel 24 en 25 van de Landbouwwet) die aan de vaststelling van het plan vooraf ging. In combinatie met de emissiefactor per diersoort (zie hiervoor de Regeling Ammoniak en Veehouderij) zoals die gold op het moment waarop het bestemmingsplan is vastgesteld) kan vervolgens de totale emissie en depositie voor het bedrijf worden bepaald die het gevolg is van het feitelijk en planologisch legale gebruik van een agrarisch bedrijf ten tijde van de vaststelling van het plan.

3 Strijdig gebruik.

Ook de strijdig gebruik regeling in artikel 3 moet worden aangepast. De regeling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen ziet er als volgt uit:

'3.5.2. Strijdig gebruik

Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen:

- a. Het gebruik van gronden en bouwwerken van een agrarisch bedrijf ten behoeve van het houden van vee indien dit leidt tot een toename van de bestaande ammoniakdepositie van dat bedrijf op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden; met dien verstande dat:
 1. Het bepaalde in sub a niet geldt voor het gebruik waarbij de bestaande ammoniakdepositie toeneemt en deze toename niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dat deze de waarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2 lid 3 van het 'Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof';
 2. Het bepaalde in sub a eveneens niet geldt voor het gebruik waarbij de bestaande ammoniakdepositie toeneemt en deze toename niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dat deze de waarde overschrijdt zoals vastgesteld in artikel 2 lid 1 van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof.'

De regeling wordt als volgt aangepast, zodat deze beter aansluit bij de geldende wetgeving:

'3.5.2. Strijdig gebruik.

Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen:

- a. Het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf indien dit leidt tot een toename van de bestaande stikstofdepositie van dat bedrijf op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in de in het Programma Aanpak Stikstof opgenomen Natura 2000-gebieden;'

De provincie verleent de natuurbeschermingswetvergunningen.



DE FRYSKE MARREN

Wanneer de gemeente de vergunning heeft aangehaakt bij een omgevingsvergunningsprocedure is er sprake van een door GS verleende Vvgb.

Omdat in het bestemmingsplan uitsluitend de reeds verleende en onherroepelijk geworden vergunningen en Vvgb's worden beschouwd als basis voor de bestaande stikstofdepositie hoeft er in die situatie geen aparte omgevingsvergunning bij de gemeente te worden aangevraagd.

Wanneer een agrarisch bedrijf na de vaststelling van het bestemmingsplan een Wnb-vergunning bij de provincie aanvraagt (of via aanhaken een Vvgb vraagt), dan kan de gemeente eventuele staluitbreiding vergunnen via een omgevingsvergunning voor het bouwen, wanneer ook een afwijkingsvergunning is verleend.

Dat is de regeling die in artikel 3.6.2. is opgenomen. Om de regeling tot discussie aanleiding geeft, willen we de regeling verduidelijken door het omschrijven in de regels wat onder de genoemde 'schriftelijke verklaring' als bedoeld in artikel 3.6.2. moet worden verstaan:

'Schriftelijke verklaring van het bevoegd gezag:

Als zodanig wordt hiermee bedoeld:

- Een vergunning op van de Natuurbeschermingswet (of Wet Natuurbescherming);
- Een door Gedeputeerde Staten verleende verklaring van geen bedenkingen die in het kader van een omgevingsvergunning is verstrekt, waarbij de toestemming op grond van artikel 2.2aa onderdeel a van het Besluit omgevingsrecht is aangehaakt;
- Een PAS-melding als bedoeld in artikel 8 lid 1 van de Regeling programmatische aanpak stikstof of
- Een PAS-berekening indien geen PAS-melding noodzakelijk is.'

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande overnemen.

Zienswijze 20 de heer K. Eefting, Meerweg 15a te Rohel (nr. 194048155).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om het bouwvlak circa 60 meter te verlengen in zuidwestwaartse richting en dit aan de westkant te verkleinen waardoor het perceel 1,5 ha blijft.

Standpunt gemeente:

Het nieuwe bestemmingsplan is over het algemeen een conserverend plan waarin nieuwe ontwikkelingen in principe niet worden meegenomen. Er zijn geen concrete bouwplannen voor de locatie. Indien er kan hiervoor te zijner tijd een afzonderlijk plan indienen bij de gemeente en hiervoor zal, indien de gemeente bereid is tot meewerken, een afzonderlijk traject moeten worden doorlopen. Een uitbreiding zal eerst getoetst moeten worden aan de flexibiliteitsbepalingen van het bestemmingsplan. In dat kader zullen ook afspraken moeten worden gemaakt over b.v. kostenverhaal zoals planschade.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 21 de heer E.P Modderman, Streek 202 te Rotsterhaule (nr.194047599).

Samenvatting zienswijze:

Indiener maak bezwaar omdat de agrarische bestemming van het perceel Streek 202 te Rotsterhaule is gewijzigd in een woonbestemming; hij verzoekt om de agrarische bestemming voor het perceel opnieuw toe te kennen. In 1999 heeft hij het (voormalig) melkveebedrijf gekocht, destijds was het perceel voorzien van een agrarische bestemming.



DE FRYSKE MARREN

Standpunt gemeente:

In de beheersverordening 'Joure, Langweer, Nijehaske, Oudehaske en het Buitengebied' en het daaraan gerelateerde bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Skarsterlân heeft het perceel Streek 202 te Rotsterhaule de bestemming 'Wonen'. Ook in het nieuwe bestemmingsplan heeft het perceel een woonbestemming (Wonen-Voormalig boerderij).

Er is derhalve geen sprake van het wijzigen van de agrarische bestemming in een woonbestemming. Er is geen concreet plan voor het starten van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 22 de heer Joh. Postma, Noed 31 te Sint Nicolaasga (nr. 194048152).

Samenvatting zienswijze:

Zijn zienswijze gaat over diverse grenzen van bebouwing op verbeeldingen 14 en 10. Hij maakt zich zorgen over het waterwingebied Spannenburg waarin veel grasland wordt verhuurd en bestrijdingsmiddelen worden gebruikt, ook langs het fietspad Spannenburg – Idskenuizen. Voor longpatiënten is dit een probleem zo ook het mest fosfaatprobleem. Bovendien zijn er in of op de rand van het waterwingebied veel mest veeteeltbedrijven met alle geur- en gevaarlijke problemen van dien.

Op de buurtvergadering kwam de mededeling dat er naar gas geboord of gezocht wordt?

Tenslotte wordt gevraagd naar de afvoer van het hemelwater van de openbare weg omdat huizen onder de modder zitten.

Standpunt gemeente:

Het bestemmingsplan is over het algemeen een conserverend bestemmingsplan waarin de bestaande en vergunde situaties zijn vastgelegd. De opmerkingen over bestrijdingsmiddelen, het fosfaatprobleem, de afvoer van hemelwater zijn aspecten waar het bestemmingsplan geen betrekking op heeft. De bestaande agrarische bedrijven zijn ingepast in het bestemmingsplan.

Op basis van de algemene gebruiksregels van het bestemmingsplan is het gebruik van en/of inrichting ten behoeve van exploratie en exploitatie van diepe delfstoffen niet toegestaan. Op 22 april 2015 heeft de gemeenteraad besloten dat geen medewerking wordt verleend aan proefboringen en gaswinning met de bijbehorende werkzaamheden. Vermilion is van plan om in de periode 2018-2020 seismologisch onderzoek te doen in onze gemeente waarover momenteel contacten plaatsvinden. Het standpunt ten opzichte van gaswinning is ongewijzigd ten opzichte van 2015.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 23 Tennet TSO BV, Utrechtseweg 310 te Arnhem (nr. 194047892).

Samenvatting zienswijze:

Binnen het plangebied bevinden zich enkele hoogspanningsverbindingen die in beheer zijn bij Tennet. Op de verbeelding en in de toelichting staan niet alle gegevens juist weergegeven en verzocht wordt dit aan te passen. In artikel 28.2.2. onder b staat een hoogte van 52 meter aangegeven, verzocht wordt om deze aan te passen naar 58 meter of om dit punt te schrappen omdat dit geen toegevoegde waarde heeft.

Tevens wordt gevraagd om aan artikel 28.4.1 onder a aan te vullen: 'en / of rooien' ter voorkoming van gevaarlijke situaties.

In de toelichting onder 3.7.1 staat een omschrijving van de bestaande hoogspanningsverbindingen; verzocht wordt dit aan te passen aan de hand van de ingediende gegevens.

Bij het toestaan van kleine windturbines op daken die onder een hoogspanningsleiding worden geplaatst, is het van belang dat Tennet vooraf om advies wordt gevraagd (regels). Bij zonne-energie installaties op



DE FRYSKE MARREN

daken (vergunningsvrij) is het wenselijk dat vooraf contact is met Tennet, denk aan de afzetting van ijs op draden die naar beneden kunnen vallen en schade kunnen veroorzaken aan zonnepanelen (toelichting).

Tenslotte vraagt Tennet om voortaan te worden opgenomen in de lijst van vooroverlegpartners zodat men vooraf bij ingrijpende plannen wordt betrokken.

Standpunt gemeente:

De bestemming voor de hoogspanningsleidingen wordt in het plan verbeterd naar de bestaande situaties met inachtneming van de door Tennet verstrekte informatie.

Wat betreft de hoogte van de hoogspanningslijnen willen we de bestaande situatie vastleggen. Aan artikel 28.4.1 onder a voegen we toe: 'en of rooien'.

Aan artikel 37.a. 8 voegen we toe dat bij het toestaan van kleine windturbines onder hoogspanningslijnen de leidingbeheerder om advies wordt gevraagd.

We nemen Tennet op in de lijst van vooroverlegpartners ex artikel 3.1.1. Bro.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 24 DLV Advies & Resultaat, namens de familie Sibma, Binnendijk 11 a te Rottum (nr. 194047675).

Samenvatting zienswijze:

Uit de zienswijze blijkt dat de fam. Sibma de begripsbepaling voor 'gebruiksgerichte paardenhouderij' graag aangepast wil zien. Zij stelt het volgende voor:

'1.49 gebruiksgerichte paardenhouderij:

Een paardenhouderij die op een bedrijfsmatige schaal wordt uitgeoefend, niet zijnde een productiegerichte paardenhouderij, en waar het houden en berijden met paarden primair gericht is op de recreatieve/sportieve beleving en waar het geven van instructie in ondergeschikte mate plaatsvindt.'

Standpunt gemeente:

Deze begripsomschrijving komt in grote mate overeen met hetgeen in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Nieuw in bovenstaande aangepaste begripsomschrijving is 'en waar het geven van instructie in ondergeschikte mate plaatsvindt.' Het geven van instructie als ondergeschikte activiteit komt bij veel paardenhouderijen voor en is meestal gericht op het instrueren van berijders van paarden die binnen de paardenhouderij worden gestald. De activiteit leidt niet tot nauwelijks tot planologische effecten zoals meer verkeer. Er is dan ook geen aanleiding om de begripsbepaling niet aan te passen. Het voorstel is om de zienswijze als volgt te verwerken in de regels:

'1.49 gebruiksgerichte paardenhouderij:

Een paardenhouderij die op een bedrijfsmatige schaal wordt uitgeoefend, niet zijnde een productiegerichte paardenhouderij, en waar het houden en berijden met paarden primair gericht is op de recreatieve/sportieve beleving en waar het geven van instructie in ondergeschikte mate plaatsvindt.'

Inmiddels is bij ons een aanvraag om omgevingsvergunning in behandeling waarbij uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de familie Sibma wil voorzien in een bedrijfsvoering om ter plaatse zowel productiegerichte als gebruiksgerichte activiteiten toe te staan. Wij hebben daartegen geen bezwaren. In verband hiermee willen we de bestemmingsomschrijving voor het perceel daarop specifiek afstemmen.

Voorstel:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze op deze wijze overnemen zo dat de regels van de bestemming voor het perceel Binnendijk 11 specifiek worden afgestemd op zowel productiegerichte als gebruiksgerichte activiteiten.

Zienswijze 25 VanWestreenen b.v. adviseurs voor het buitengebied, namens Kalvermesterij Hooijer BV, Wolvedijk 1 te Rotsterhaule (nr. 194047595).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is grotendeels identiek aan de inhoud van de zienswijze nr. 19.

Verzoek groeimogelijkheden voor IV-bedrijf.

Verzocht wordt om de IV-activiteiten van het bedrijf de ruimte te bieden om verder te groeien, binnen de geldende normen voor milieubelasting.

Aanpassing regels strijdig gebruik i.v.m. ammoniakemissie.

Verder wordt er op gewezen dat de gebruiksregeling waarin is bepaald dat bij een toename van de ammoniakemissie sprake is van strijdig gebruik, niet aansluit bij de PAS-regels uit de Wet natuurbescherming.

Onduidelijkheid over afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.6.2. sub a.

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met een 'schriftelijke verklaring' en met 'geen bedenkingen' in de afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.6.2. sub a.

Strijdig gebruik bij vee aantallen die blijken uit de Landbouwtelling.

Geconstateerd wordt dat wanneer er op het moment minder vee aanwezig is binnen het bedrijf dan op grond van een milieuvergunning aanwezig mag zijn, uitbreiding van deze hoeveelheid vee na de vaststelling van het bestemmingsplan leidt tot 'strijdig gebruik', zoals bedoeld in artikel 3.6 van het bestemmingsplan. Dat lijkt niet logisch.

Standpunt gemeente:

Verzoek om groeimogelijkheden voor IV-bedrijf.

Binnen het ontwerpbestemmingsplan wordt aan de bestaande intensieve veehouderijbedrijven de mogelijkheid geboden om binnen het bouwvlak tot maximaal 15.000 m² aan stalgebouwen te realiseren. Dit is overeenkomstig het beleid van provincie Fryslân. De provincie heeft in de provinciale verordening Romte 2014 bepaald dat aan bestaande intensieve veehouderijen de ruimte voor ontwikkeling in principe wordt beperkt tot 1,5 ha. waarbij een beperkte uitbreiding mogelijk is vanwege voorschriften op het gebied van dierenwelzijn, vermindering milieubelasting, innovatieve bedrijfsvoering enz.). We willen het beleid van de provincie in deze volgen. Zie verder ook onze reactie op zienswijze nr. 19 onder 1.

Aanpassing regeling i.v.m. strijdig gebruik.

In onze reactie op zienswijze nr. 19 hebben we een voorstel gedaan om de regeling voor strijdig gebruik aan te passen zodat deze beter aansluit bij de huidige stand van zaken rond wetgeving en jurisprudentie. Wij willen daarnaar verwijzen.

Tevens is het voorstel om artikel 3 in de regels deels aan te passen:

Onduidelijkheid over afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.6.2.a

Met schriftelijk verklaring wordt bedoeld de Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) die door GS wordt afgegeven wanneer een Natuurbeschermingswetvergunning niet 'los' bij GS is aangevraagd, maar wanneer



DE FRYSKE MARREN

die aanvraag is aangehaakt bij een omgevingsvergunningsaanvraag, bijvoorbeeld voor het bouwen van een veestal. Dergelijke Vvgb's kunnen feitelijk worden beschouwd als een Natuurbeschermingswetvergunning. Veel agrarische bedrijven hebben al een onherroepelijke Nbw-vergunning. In zo'n geval zal niet om een Vvgb worden gevraagd.

De systematiek van de PAS kent bepaalde grenswaarden voor Natura 2000 gebieden. Als deze grenswaarden in een gewenste situatie niet worden overschreden is het project of bedrijf 'vergunningsvrij'. In de voorstellen voor een aangepaste stikstofregeling wordt daar nader op ingegaan. Verwezen wordt naar onze reactie op zienswijze 19.

Strijdig gebruik bij vee aantallen die blijken uit de Landbouwtelling.

In de toelichting op het voorstel van een aangepaste stikstofregeling wordt hier verder op ingegaan. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze nr. 19.

Voorstel:

De zienswijze in de hiervoor bedoelde zin overnemen.

Zienswijze 26 VanWestreenen b.v. adviseurs voor het buitengebied, namens kalvermesterij Hooijer b.v., Schoterweg 32 te Rotstergaast (nr. 194047595).

Samenvatting zienswijze:

Intensieve veehouderij.

Client beschikt op de locatie Schoterweg 32 te Rotstergaast over een agrarisch bedrijf in de vorm van een rundveehouderij met vleeskalveren en vrouwelijk jongvee voor de opfok. Er is een nieuwe aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 / PAS ingediend bij de provincie en een aanvraag om omgevingsvergunning bij de gemeente. Het perceel Schoterweg 32 is nu bestemd als 'grondgebonden agrarisch bedrijf' zonder de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

In 2012 heeft het college van burgemeester en wethouders van de voormalige gemeente Skarsterlân besloten om in principe planologische medewerking te willen verlenen aan de bestemming 'volledig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf / intensieve veehouderij'. Verzocht wordt om op het perceel Schoterweg 32 te Rotstergaast de aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen.

Het bestemmingsplan voorziet niet in eventuele uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij; verzocht wordt om de intensieve veehouderij voldoende duurzame ontwikkelingsruimte te bieden, van bijvoorbeeld maximaal 2 ha.

Bouwvlak.

Het bouwvlak voor Schoterweg 32 heeft een omvang van ongeveer 1,5 ha. Op het zuidelijk deel van het erf zijn twee foliebassins voor de opslag van drijfmest en afvalwater alsmede een sleufsilos / mestplaat aanwezig. Deze bestaande bouwwerken vallen buiten het bouwvlak. Volgens artikel 3.26 onder b bedraagt de oppervlakte niet meer dan 750 en 2500 m³ per bedrijf. In de huidige situatie worden de eisen overschreden mede gelet op de aanwezigheid van een mestsilos en twee foliebassins. Verzocht wordt een uitzondering op te nemen voor de aanwezige en bestaande opslagvoorzieningen voor mest.

De mogelijkheid wordt geboden door middel van een afwijking onder voorwaarden om mee te werken aan opslagfaciliteiten buiten het bouwvlak (artikel 3.6.4 Opslag buiten bouwperceel) voor onder meer de opslag van mest in mestzakken, kuilvoer of agrarische producten. Aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan; de beide opslagbassins en kuilplaat / mestplaat passen niet in het bouwvlak van 1,5 ha. De legalisatie van deze opslagfaciliteiten is in de aanvraag voor de omgevingsvergunning meegenomen. Verzocht wordt om planologische medewerking te verlenen voor de legalisatie van de opslagfaciliteiten of om het bouwvlak te vergroten aan de westzijde.

Aanpassen regeling strijdig gebruik i.v.m. ammoniakemissie.

Onduidelijkheid over afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.6.2.a

Strijdig gebruik bij vee aantallen die blijken uit de Landbouwtelling.

Deze onderdelen van de zienswijze zijn inhoudelijk gelijkklopend aan zienswijze nr. 19 en 25, waarbij wordt verzocht om het gestelde in artikel 3.5.2. in combinatie met artikel 1.24 van het bestemmingsplan te herzien.

Standpunt gemeente:

Intensieve veehouderij.

In de huidige en de nieuwe planologie heeft het perceel een agrarische bestemming met bijbehorende bouwperceel van 1,5 ha. zonder functieaanduiding voor intensieve veehouderij. Uitgangspunt is dat het gaat om een grondgebonden agrarisch bedrijf met een intensieve neven tak.

In de huidige planologie is het bedrijf niet als een volledig intensief bedrijf aangemerkt.

Op 14 maart 2006 is een milieuvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting, inhoudende de wijziging van de nieuwe stal voor het houden van vleeskalveren. Het betreft de inrichting Kalvermesterij b.v. en de aard van de inrichting is een rundveehouderij annex akkerbouwbedrijf.

Binnen de inrichting worden de volgende activiteiten verricht. Het houden van melkkoeien, zoogkoeien, vrouwelijk jongvee en vleeskalveren Het exploiteren van een akkerbouwbedrijf en het opslaan van akkerbouwproducten. Het opslaan van meststoffen, veevoeder, kuilvoer en overige agrarische hulpstoffen. Momenteel loopt er een handhavingstraject voor onder andere illegale bouwwerken en de mest/waterzakken gelegen buiten het bouwvlak.

De situatie is in het nieuwe bestemmingsplan vastgelegd op een omvang van 1,5 ha; de vergunningen voor het perceel zijn verleend op basis van het gegeven dat het een grondgebonden agrarisch bedrijf als hoofdfunctie is.

Er is een principe besluit van ons college geweest dat het toegestaan was om er een niet grondgebonden agrarisch bedrijf van te maken, maar dit is niet doorgezet in een complete en besluitrijpe aanvraag.

In de handhavingsbeschikking is betrokkene gesommeerd om o.a. het niet-grondgebonden agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) te beëindigen en de inrichting weer in overeenstemming met de verleende vergunningen te brengen, de illegale bouwwerken (sleufsilos en torensilos-installatie) te verwijderen, het bouwvlak terug te brengen naar 1,5 ha en in ieder geval de foliebassins voor de opslag van mest en water te verwijderen zodanig dat sprake is van bebouwen en gebruiken binnen het bouwvlak met een maximum van 1,5 ha en de bewoning van de woning door derden te beëindigen en beëindigd te houden, onder straffe van het verbeuren van een dwangsom.

Hiertegen loopt momenteel een bezwarenprocedure en er is een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend.; de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland van 26 januari 2017 ligt bij de (papieren) stukken ter inzage.

De behandeling van de bezwaren heeft op 15 februari 2017 bij de bezwarencommissie plaatsgevonden; daarop volgt de verdere besluitvorming.

De voorzieningenrechter heeft onder meer vastgesteld dat op grond van artikel 6.1.3 van de Verordening Romte Fryslan (VRF) in deze situatie vergroting van het bouwperceel niet mogelijk is en dat betrokkene de foliebassins binnen het bouwvlak van 1,5 ha dient te brengen.



DE FRYSKE MARREN

De illegale bouwwerken (sleufsilo's en torensilo-installatie) staan ten dienste van het niet grondgebonden bedrijf; de voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat in dit verband mede bepalend is of een omgevingsvergunning kan worden verleend ter legalisering van het niet-grondgebonden bedrijf.

Legalisatie van de intensieve veehouderij is in beginsel eerst aan de orde wanneer door betrokkene een goed vergunbare aanvraag is ingediend. Er ligt nu een aanvraag maar die is niet vergunbaar want deze leidt er toe dat het bouwvlak van de intensieve veehouderij groter is dan 1,5 ha en dit is in strijd met de VRF. Zolang hiervan geen sprake is, kan deze situatie niet positief worden bestemd en moet de bestemming grondgebonden veehouderij blijven. Volgens het provinciale beleid zijn geen nieuwe bouwvlakken voor intensieve veehouderij toegestaan.

De binnenplanse afwijking in het nieuwe bestemmingsplan (art. 3.6.4) voor het buitengebied staat toe dat het college van burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning kan afwijken om de permanente opslag van mest in mestzakken, kuilvoer of agrarische producten, buiten het agrarische bouwvlak onder voorwaarden toe te staan. Dit kan ook gelden voor intensieve veehouderijen. Echter deze zijn gehouden aan een maximum bouwvlak van 1,5 ha. Dan zou bij de actualisatie van het bestemmingsplan deze mestopslag gaan behoren tot het bouwvlak en kun je een steeds groter bouwvlak maken voor een intensieve veehouderij. Dat is in strijd met de VRF en niet toegestaan. Dit kan worden voorkomen door hier ambtshalve de volgende bepaling op te nemen:

'In afwijking van het bepaalde in artikel 3.5.2. , sub b, is een mestopslag buiten het bouwvlak toegestaan mits de oppervlakte van het bouwperceel (geheel van gebouwen, silo's en verhardingen) niet groter wordt dan 3 ha voor zover het gaat om een grondgebonden agrarisch bedrijf en niet groter wordt dan 1,5 ha voor zover het gaat om een niet grondgebonden agrarisch bedrijf.'

Resumerend kan gesteld worden dat het bouwvlak voor Schoterweg grondgebonden dient te blijven bij een omvang van 1,5 ha. Er ligt geen ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning en er is terecht gehandhaafd. De dwangsom moet per overtreding worden vastgesteld waarmee aan de eis van de rechter wordt voldaan.

Zoals ook vermeld in onze reactie op zienswijze 19/25 willen we voor intensieve veehouderij een wijzigingsbevoegdheid in de regels opnemen voor een beperkte uitbreiding van het bestaande perceel met maximaal 10% wanneer voldaan wordt aan de volgende criteria:

- Uitbreiding met maximaal 10% van het bestaande perceel (een bouwperceel van 1,5 ha kan dan worden vergroot tot 1,65 ha);
Het bedrijf moet in de huidige situatie als een bouwperceel van bijna 1,5 ha of meer hebben en de bedrijfsuitbreiding is redelijkerwijs niet te realiseren binnen het bestaande bouwperceel;
- De nieuwe situatie moet een maatschappelijk voordeel opleveren (verbetering dierenwelzijn, vermindering milieubelasting, innovatieve bedrijfsvoering waardoor het bedrijf een voorbeeldfunctie geeft,6, aanmerkelijke landschappelijke verbetering);
- Voor de landschappelijke inpassing moet de Nije Pleats methode worden gevolgd (+borging in de planregels);
- De uitbreiding moet binnen de regels van de Wet Natuurbescherming passen.

Ten aanzien van de overige punten in de zienswijze (aanpassen regeling strijdig gebruik i.v.m. ammoniakemissie; onduidelijkheid over afwijkingsbevoegdheid ex artikel 3.6.2 sub a; strijdig gebruik bij vee aantallen die blijken uit de Landbouwtelling) wordt inhoudelijk verwijzen naar onze reactie ter zake op zienswijze nr. 19 en 25 van VanWestreenen die hier als ingelast moet worden beschouwd.

Voorstel:

We stellen voor om de zienswijze deels niet en deels wel over te nemen en tevens de ambtshalve aanpassing aan artikel 3.6.4 Opslag buiten bouwperceel toe te voegen in die zin dat het bouwvlak bij mestopslag buiten het bouwperceel bij niet-grondgebonden bedrijven niet groter wordt dan 1,5 ha.

Zienswijze 27 Piet en Sijke Ytje Hospes, Badweg 56 te Rottum (nr. 194047910).

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan is de agrarische bestemming komen te vervallen, deze bestemming willen zij op de boerderij behouden. Er is in 2015 omgevingsvergunning verleend voor onder meer de bouw van een schuur voor schapen en er is in datzelfde jaar een melding Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan voor het oprichten van een schapenhouderij.

Standpunt gemeente:

Het bestemmingsplan wordt voor de locatie Badweg 56 te Oudehaske naar aanleiding van de zienswijze gewijzigd in een agrarische bestemming met bouwvlak.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 28 Cumela Advies namens Hielkema loon- en grondverzetbedrijf B.V, Welleweg 6a te Vegelinsoord (nr.194047905).

Samenvatting zienswijze:

Bestemming en functie-aanduiding.

Het bedrijf heeft de bestemming 'Bedrijf 'toegekend gekregen en het bedrijf wordt in Bijlage 6 (lijst met bestaande bedrijven) omschreven als 'loonbedrijf/landbouwmechanisatiebedrijven/verhuur machines'. Naast een loon- en aannemersbedrijf is er een schapenbedrijf, een sproeibedrijf, handel in zand, grond en grind en bijbehorende opslagen, handel in meststoffen, landbouwmechanisatie, loonbedrijf werkzaamheden als straatwerk, beperkt slopen, composteren (belucht) , hovenierswerk, groenafval. Ook gaat het bedrijf zich certificeren als grondbank om grondproducten te maken. De omschrijving volstaat niet. Bovendien is voor landbouwmechanisatie geen definitie opgenomen. Tevens wordt verzocht om milieucodering 3.1 op te nemen.

Bebouwing.

Alleen de bestaande bebouwing is toegestaan, uitbreiding is mogelijk onder strenge voorwaarden. Het bedrijf heeft voldoende stallingsruimte nodig. In het verleden is de oude boerderij met aanbouw gesloopt. Verzocht wordt ruimere bebouwingsmogelijkheden op te nemen zonder dat dit middels een omgevingsvergunning onder strenge voorwaarden wordt toegestaan. Tevens wordt verzocht te bevestigen dat de gesloopte vierkante meters nog beschikbaar zijn.

Buitenopslag.

Verzocht wordt het bestemmingsvlak uit te breiden in zuidelijke richting met 100 m. vanaf de bestaande loods. Het bedrijf gaat zich certificeren als grondbank en wil ook voldoende ruimte hebben om groenafval op te slaan. Buitenopslag hoort bij het bedrijf. Wetgeving dwingt ook tot fysiek gescheiden opslag van iedere afzonderlijke partij grond. Voorgaande is ook de reden om te gaan certificeren als grondbank. De nu niet ingetekende ruimte is nodig voor de bedrijfsvoering.

Standpunt gemeente:

Bestemming en functieaanduiding.

Gezien de aard van het bedrijf (in de basis een loon- en grondverzetbedrijf) willen we de bestaande, vergunde activiteiten beter omschrijven in bedoelde bijlage 6 van het bestemmingsplan met als milieucodering 3.1. Voor loon- en grondverzetbedrijf nemen we in artikel 1 een definitie op. De beoogde grondbankactiviteiten maken daar geen deel van uit en worden op aanvraag afzonderlijk beoordeeld.

Bebouwing.

In artikel 5.2.1 sub c behorende bij de bestemming 'Bedrijf' is bepaald dat de oppervlakte van de gebouwen niet meer bedraagt dan de bestaande oppervlakte. Uitbreiding van de bedrijfsgebouwen is bij afwijkingsregel (artikel 5.3.1) onder voorwaarden mogelijk tot maximaal 50%. In het kader van die

afwijkingsprocedure kunnen alle belangen worden afgewogen. Er ligt geen concreet uitbreidingsplan. Er is dan ook geen reden om daar op vooruit te lopen.

Gesloopte opstallen van niet onder de definitie van 'bestaand' als genoemd in artikel 1.23 van de regels.

Buitenopslag.

Het bestemmingsvlak zal op voorhand voor extra buitenopslag niet worden vergroot. Wanneer er concrete plannen zijn die binnen het kader van de regels passen, kan de gemeente meewerken aan het doorlopen van de noodzakelijke planologische procedure.

Voorstel:

De zienswijze deels overnemen (beschrijven bestaande activiteiten) en voor het overige niet overnemen.

Zienswijze 29 Cumela Advies namens Gebr. De Vries B.V, Schoterweg 2 te Rotstergaast (nr. 194047902).

Samenvatting zienswijze:

Bestemming en functieaanduiding:

Het bedrijf heeft de bestemming 'Bedrijf' gekregen en is in Bijlage 6 aangeduid als loongrondverzetbedrijf; binnen deze definitie worden diverse activiteiten niet genoemd, zoals straatwerk, (beperkt) sloopwerk, hovenierswerk met milieucategorie 3.1.

Bebouwing:

Uitbreiding is alleen bij afwijking mogelijk; verzocht wordt om ruimere bebouwingsmogelijkheden op te nemen zonder dat dit middels omgevingsvergunning onder strenge voorwaarden is toegestaan.

Buitenopslag:

Een deel van de buitenopslag is niet meegetekend binnen het bestemmingsvlak. Buitenopslag is inherent aan de bedrijfsvoering; de nu niet ingetekende ruimte is nodig voor de bedrijfsvoering. Verzocht wordt om het opslagterrein mee te nemen op de verbeelding zodat dit aansluit bij de feitelijke situatie.

Bestemming en functieaanduiding:

De beschrijving wordt gewijzigd in Bedrijf loon- en grondverzetbedrijf met milieucodering 3.1. In artikel 1 wordt een definitie voor 'loon- en grondverzetbedrijf' opgenomen.

Bebouwing:

Uitbreiding van de bebouwing is op basis van artikel 5.3.1. onder voorwaarden toegestaan tot maximaal 50% van het bestaande bebouwde oppervlak, waarbij sprake moet zijn van een goede landschappelijke, milieutechnisch en verkeerskundige inpassing. De voorwaarden zijn bedoeld om voldoende grip te houden op de ruimtelijke ontwikkelingen en de inpassing daarvan. Wil men ruimere bouw mogelijkheden dan is het te overwegen om een geschikte bedrijfskavel op een bedrijventerrein te zoeken.

Buitenopslag:

Volgens artikel 5.4.2. is opslag en stalling van materialen buiten niet toegestaan tenzij dit plaatsvindt op het achter- en/of zij erf en aan het zicht is onttrokken. De bestaande opslag is niet vergund, er is geen sprake van bouwwerken. Er is altijd al opslag geweest ten behoeve van het bedrijf en op de zijkant is een minicamping. De aard van het bedrijf brengt mee dat er altijd wel enig opslag van grond e.d. nodig is. Zolang die opslag achter de gebouwen plaatsvindt, lijkt er weinig bezwaar tegen om de bestemming daarvoor achter de gebouwen uit te breiden.

Voorstel:

Gelet op het voorgaande de zienswijze deels gegrond te verklaren wat betreft Bestemming en functieaanduiding, de zienswijze ongegrond verklaren wat betreft bebouwing en gegrond verklaren wat betreft de buitenopslag achter de bestaande gebouwen.

Zienswijze 30 DLV Advies & Resultaat, namens de heer en mevrouw Sibma te Rottum (nr. 194047893).

Samenvatting zienswijze:

Aan de Oude Postweg 18 te Rottum heeft tot enkele jaren een woning gestaan, die in 2007 is gesloopt. De bouw mogelijkheid is niet meer opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De familie Sibma hebben de intentie om ter plaatse een woning te bouwen ter vervanging van de gesloopte woning. Op grond van het oude bestemmingsplan had het perceel nog een woonbestemming en deels een agrarische bestemming waar de schuur op stond met functieaanduiding Agrarisch-loods. Verzocht wordt om voor de woning een woonbestemming op te nemen met bestemmingsvlak .

Ten aanzien van de schuur wordt verzocht deze op te nemen binnen de bestemming Wonen of de zelfstandige agrarische bestemming in stand te laten. Bedoeling is nadrukkelijk om de schuur in de toekomst met gelijke omvang op te richten en te benutten voor onder andere het stallen van materieel om de achterliggende agrarische gronden agrarisch te kunnen beheren.

Standpunt gemeente:

Op het perceel stond tot 2007 een woning; deze is op last van de gemeente in dat jaar gesloopt. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Skarsterlân 2001' heeft het perceel nog een woonbestemming en de schuur de bestemming Agrarisch met de functieaanduiding 'specifieke vorm van Agrarisch-loods'. In het ontwerpbestemmingsplan is de gesloopte woning niet meegenomen en heeft de schuur opnieuw de bestemming Agrarisch met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-loods'. We stellen naar aanleiding van de zienswijze voor om in het nieuwe bestemmingsplan op het betreffende perceel de bouw van een woning weer mogelijk te maken en - in lijn met de systematiek van het bestemmingsplan- in plaats van zeven woningen in het bestemmingsvlak acht woningen op de verbeelding



DE FRYSKE MARREN

toe te staan en tevens de agrarische bestemming met het bouwvlak ter plaatse van de voormalige 'blikken' schuur te handhaven.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande overnemen.

Zienswijze 31 Mts. Van der Zijl, Wildehornstersingel 6 te Haskerhorne (nr. 194048402).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is gericht op de ligging van het bouwblok. Het plan is om een nieuwe ligboxenstal te bouwen in zuidoostelijke richting naast de bestaande ligboxenstal. Verzocht wordt om het bouwblok iets te verleggen en de bestaande sleufsilos aan de zuidzijde daarin mee te nemen, volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening waarop het plan concreet is weergegeven. Er is geen vergroting van het bouwblok nodig.

Standpunt gemeente:

Tegen het aanpassen van het bouwblok bestaat in deze specifieke situatie geen bezwaar waarbij tevens de bestaande sleufsilos worden meegenomen.. Het voorstel is om het bouwblok in die zin aan te passen binnen de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 32 De heer R. Sybesma, Heide 2 te Sint Nicolaasga (nr. 194048400).

Samenvatting zienswijze:

De indiener van de zienswijze is eigenaar van de woning Heide 2 te Sint Nicolaasga, twee aansluitende percelen hebben de bestemming Agrarisch gekregen . Dit is niet correct omdat de percelen bij hem in particulier gebruik zijn.

Standpunt gemeente:

Heide 2 heeft de bestemming Wonen toegekend gekregen; de bedoelde aansluitende percelen worden betrokken bij deze woonbestemming als tuin en erf.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en de percelen betrekken in de woonbestemming ten behoeve van het perceel Heide 2.

Zienswijze 33 De heer E. Sybesma, Heide 2 te Sint Nicolaasga (nr. 194048396).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze betreft het restaurant 'Hjir Is 't' aan de Huisterheide 6 te Sint Nicolaasga. Boven het restaurant is een bestaande dienstwoning aanwezig die moet worden mee bestemd. Het bijbehorende parkeerterrein dient als zodanig te worden bestemd en correct te worden ingetekend zoals op de tekening bij de zienswijze is aangeduid.

Standpunt gemeente:

Aan artikel 14,2 1 sub f zullen we de in pandige bedrijfswoning als zodanig benoemen en de parkeerplaats in de horecabestemming meenemen waarbinnen parkeervoorzieningen volgens de bestemmingsomschrijving zijn toegelaten.

Voorstel:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze overnemen en de bestemming in woord en beeld aanpassen.

Zienswijze 34 de heer J.R de Jong, Schoterweg 20 te Rotstergaast (nr. 194048392).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is gericht op de ligging van het bouwblok, het voornemen bestaat om de ligboxenstal aan de noordoostzijde te verlengen volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening.

Standpunt gemeente:

Er is in deze situatie geen bezwaren tegen om het bouwblok aan te passen mee gelet op de concreetheid van de gewenste uitbreiding, het bouwblok blijft binnen de omvang van 1,5 ha.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bouwblok aanpassen zoals gevraagd.

Zienswijze 35 Agrifirm Exlan, namens maatschap P.T. & N.T.A. Asma-Leenstra, Gaestdyk 10 te Tjerkgaast (nr. 194048137).

Samenvatting zienswijze:

Maatschap Asma-Leenstra verzoekt om de vorm van het bouwvlak te veranderen waarbij geen sprake is van vergroting van het bouwvlak. Het gewenste bouwvlak wordt ter hoogte van de voorgevel van de ligboxenstal met 30 m. verbreed; aan de achterzijde wordt het bouwvlak dan met 47 m. ingekort. De afstand tussen de verbreding van het bouwvlak en het bouwvlak van de woning aan de Gaestdyk wordt 50 m. zodat de geurnorm niet wordt overschreden. Bij de zienswijze is een bijlage gevoegd waarop de gewenste aanpassing van het bouwvlak is aangegeven.

Standpunt gemeente:

In landschappelijk opzicht is de gewenste uitbreidingsrichting op voorhand niet de meest logische richting; in het nieuwe bestemmingsplan wordt uitgegaan van een uitbreidingsrichting aan de achterzijde op en in het verlengde van het perceel. Er wordt dan aangesloten bij de huidige verkavelingsrichting in het landschap. Bovendien wordt het doorzicht van de woning aan de Gaestdyk 8 aan de achterzijde beperkt. Er zijn nog geen concrete bouwplannen. Het nieuwe bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om het bouwvlak via een binnenplanse afwijkingsprocedure aan te passen wanneer daarvoor concrete plannen zijn. In dat kader kunnen alle belangen worden meegewogen en afspraken worden gemaakt, bijv. over de precieze inpassing en het vergoeden van mogelijke planschade.

Er is geen sprake van een concreet bouwplan. Er is in deze situatie dan ook geen aanleiding om daarop vooruit te lopen.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 36 De heer B. van den Bosch, Spannenburgerdyk 3 te Tjerkgaast (nr. 194048389).

Samenvatting zienswijze:

Zijn akkerbouwbedrijf is als voormalige boerderij aangemerkt. Daarmee wordt het bestaansrecht van zijn bedrijf ontnomen. Als bewijsstuk overlegt hij de gecombineerde landbouwtelling van 2015 en 2016.

Standpunt gemeente:

Voor het perceel Spannenburgerdyk 3 te Tjerkgaast wordt in plaats van de bestemming Wonen-Voormalig boerderij alsnog een agrarische bestemming met bouwvlak opgenomen met een oppervlakte van 1,5 ha.

Voorstel:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze overnemen en het bestemmingsplan voor het betreffende perceel aanpassen in een agrarische bestemming met bouwvlak.

Zienswijze 37 ForFarmers Farm Consult namens de Jong Vastgoed Tjerkgaast, Strjitwei 15 te Tjerkgaast (nr. 194048372).

Samenvatting zienswijze:

Aanpassing vorm bouwvlak.

In het kader van de inspraak is een aanpassing van de vorm van het bouwvlak toegezegd, deze is echter bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet verwerkt.

Ammoniakemissie en –depositie, uitbreiding bouwvlak.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het bepalen van de toegelaten ammoniakdepositie sluit niet aan bij de jongste jurisprudentie.

Totstandkoming MER.

1. In de zienswijze wordt opgemerkt dat in bijlage 2 bij het rapport ‘Aanvulling Milieueffectrapport Buitengebied voormalige gemeente Skarsterlân’ de intensieve veehouderijbedrijven – waaronder het bedrijf van de indiener van de zienswijze – ontbreken.
2. Bovendien zouden de gehanteerde ammoniakemissienormen in de aanvulling zijn verouderd.

Standpunt gemeente:

Aanpassing vorm bouwvlak.

De toegezegde aanpassing van het bouwvlak zal alsnog plaatsvinden.

Ammoniakemissie en –depositie.

De constatering is juist. De stikstofregeling wordt aangepast zoals we hebben aangegeven in onze reactie op zienswijze nr. 19.

Totstandkoming MER.

Ad 1.

In het rapport ‘Aanvulling Milieueffectrapport Buitengebied voormalige gemeente Skarsterlân’ is een aanvulling gegeven op het MER-rapport, zoals dat in eerste aanleg door de Commissie voor de milieueffectrapportage is beoordeeld. De commissie zag twee tekortkomingen die in deze aanvulling zijn verbeterd. Eén van de aanvullingen betrof de verbeterde berekening van de ammoniakdepositie. De commissie was van oordeel dat er sprake was van een groot verschil tussen de ammoniakdepositie die berekend kon worden op basis van de inventarisatie van de milieuvergunningen en – meldingen van veehouderijbedrijven en de ammoniakdepositie die op basis van de CBS-cijfers over veehouderij in Skarsterlân berekend kon worden. In de aanvulling is ingegaan op dit verschil. In het betoog over de verklaring van het verschil is onder meer gebruik gemaakt van de voorbeeldberekening. In die voorbeeldberekening is gefocust op de melkveehouderijbedrijven, omdat deze het grootste deel van de agrarische bedrijven in het plangebied betroffen. De input van deze berekening – vee aantallen en emissiefactoren – is in bijlage 2 bij de aanvulling weergegeven. Het is dus juist dat in dit overzicht de intensieve bedrijven missen, zoals in de zienswijze is geconstateerd. De ammoniakemissie en –depositie van deze bedrijven is in de voorbeeldberekening weggelaten. Daarmee is de emissie niet uit beeld geraakt. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft het planMER inclusief de aanvulling en het bestemmingsplan beoordeeld en heeft vervolgens geoordeeld dat het geheel een goed beeld geeft van de milieusituatie, zoals die kan ontstaan bij de uitvoering van het bestemmingsplan voor het buitengebied.. Er is dan ook geen aanleiding om de bijlage 2 in het rapport ‘Aanvulling’ aan te passen.

Ad 2.



DE FRYSKE MARREN

De constatering dat de normen zijn verouderd is op zich zelf juist. De Regeling ammoniak en veehouderij is aangepast in de periode tussen de totstandkoming van het rapport en de ter inzage legging. De aanvulling zou op dit punt aangepast kunnen worden. Het resultaat van de op grond van de cijfers gemaakte berekening zou anders worden (nl. een grotere ammoniakdepositie als gevolg van de in het plangebied voor 'Agrarisch' bestemd melkveehouderijen dan in de aanvulling berekend), maar de conclusie die op grond van dit aangepaste resultaat getrokken zou kunnen worden zou niet afwijken van hetgeen in het aanvullend rapport is verwoord.

Die conclusie luidt dat er sprake is van een zeer hoge ammoniakemissie als gevolg van veehouderij in het plangebied, die – zonder maatregelen in het bestemmingsplan – nog aanzienlijk hoger zou kunnen worden. Deze groei van de emissie zou kunnen leiden tot een groei van de ammoniakdepositie op voor verzuring en vermisting gevoelige habitats in beschermd Natura 2000-gebied. Omdat er reeds sprake is van een overspannen situatie (de achtergronddepositie is reeds hoger dan de kritische depositiewaarde van de gevoelige habitats) moet iedere toename van de ammoniakdepositie volgens jurisprudentie als significant negatief worden beoordeeld en dat is op grond van de Wet natuurbescherming verboden. In het Bestemmingsplan is dan ook een gebruiksregeling opgenomen die ziet op het voorkomen van een toename van de ammoniakdepositie. In het voorgaande is aangegeven dat de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan nog iets wordt aangepast; het doel van de regeling – nl. het voorkomen van een groei van ammoniakdepositie als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan – blijft hetzelfde. Omdat de uitkomst dezelfde zou zijn, ziet de gemeente er van af om het rapport 'Aanvulling' op dit punt aan te passen. Het voorgaande leidt niet tot aanpassing.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 38 Rombou, namens maatschap De Boer Cs, Aldedyk 3 te Tjerkgaast (nr. 194048141).

Samenvatting zienswijze:

Bouwvlak:

De voorgrens van het bouwvlak is in vergelijking met het oude bestemmingsplan opgeschoven naar de weg (Aldedyk). Onder het oude bestemmingsplan mocht daar niet worden gebouwd; in het nieuwe bestemmingsplan worden daar wel bouwmogelijkheden geboden. Deze ruimte zal echter in de toekomst nooit worden benut voor het realiseren van bedrijfsgebouwen; vanuit een oogpunt van efficiënte bedrijfsvoering zal een uitbreiding altijd achter de bestaande bebouwing worden gerealiseerd. Het betreft hier een strook van 2000 m². Verzocht wordt het voorste deel van het bouwvlak naar achteren te verplaatsen. Het bouwvlak wordt niet groter dan 15.000 m².

Standpunt gemeente:

Het bouwvlak wordt aangepast en blijft binnen de maximaal toegestane oppervlakte van 1,5 ha.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bouwvlak aanpassen zoals gevraagd.

Zienswijze 39 Rombou, namens familie De Jong, Wielwei 2 te Doniaga (nr. 194048144).

Samenvatting zienswijze:

Het melkveebedrijf van de familie De Jong omvat verschillende percelen in de omgeving van het bedrijf, waaronder het aansluitende perceel met kadastraal nummer 520, sectie S, gemeente Langweer. Op dit perceel staat een opslagloodsje waar de voormalige gemeente Doniawerstal 'húsketontsjes' opstelde. Het perceel is eigendom van de familie De Jong en in gebruik voor opslag ten behoeve van het agrarisch bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is het loodsje niet apart aangegeven, in het voorgaande bestemmingsplan was dat het loodsje op de plankaart wel waar te nemen. Verzocht wordt om het loodsje op te nemen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-loods'.

Standpunt gemeente:

We stellen voor om de gevraagde aanduiding conform het verzoek op de verbeelding te plaatsen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 40 Rombou, namens de heer J. Hanje, Hollandiastraat 120 te Scharsterbrug (nr. 194048149).

Samenvatting zienswijze:

Wijzigen bouwvlak met uitbreidingsruimte aan de zuidwestzijde.

Naar aanleiding van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan zou het bouwvlak aangepast worden; dit is niet gebeurd. Gevraagd wordt daarom om een tegemoetkoming in de gemaakte kosten van deze zienswijze van € 375,--.

Vanwege een efficiëntere bedrijfsvoering wordt thans verzocht om het bouwvlak voor het bedrijf van de heer Hanje aan te passen volgens de in de zienswijze opgenomen tekening, zodat de uitbreidingsruimte zoveel mogelijk aan de zuidwestzijde van de huidige bedrijfsgebouwen komt liggen. Vanuit bedrijfseconomische redenen is dat de meest gunstige locatie.

Lijst grote bedrijven.

Volgens de heer Hanje zou het bedrijf op de lijst met grote agrarische bouwvlakken moeten staan. De heer Hanje merkt op dat het bouwvlak, zoals dat nu op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven, al groter is dan 1,5 ha. Op grond van de Nbw3-vergunning zou het bedrijf de volgende stuks vee hebben:

- 160 stuks melkkoeien;
- 73 stuks jongvee;
- 1 fokstier.

Standpunt gemeente:

Wijzigen bouwvlak.

In landschappelijk opzicht zou een uitbreiding aan de zuidoostzijde fraaier zijn in het verlengde van het perceel waar het huidige erf ligt, waarbij het doorzicht vanaf de Hollandiastraat naar het zuidoosten minder wordt beperkt. Daar staat tegenover dat het huidige bestemmingsplan door middel van de pijlaanduiding een uitbreiding aan de zuidwestkant niet onmogelijk maakt en dat in het kader van de inspraak is toegezegd dat een uitbreiding aan de zuidwestkant in de bestemmingsplanprocedure meegenomen zou worden. De thans gevraagde uitbreiding van het bouwvlak aan de zuidwestzijde is weliswaar enigszins groter maar doet aan het voorgaande niet af. Een gedeelte van het bouwvlak aan de noordwestzijde en de zuidoostzijde wordt hierbij gelet op de zienswijze ingeleverd. Tegen de gevraagde aanpassing van het bouwvlak hebben we geen bezwaren.

Een vergoeding van de kosten is niet aan de orde. Wij hebben hierbij de vraag afgewogen of het inroepen van een deskundige redelijk is en of het inroepen van een deskundige nodig is. Dat is naar onze mening niet het geval.

Verzoek om aanpassing vorm en grootte bouwvlak i.v.m. uitbreiding.

Het bouwvlak op de verbeelding is in de bestaande situatie groter dan 1,5 ha. Er is bij het bepalen van de grens van het bouwvlak aangesloten bij de grenzen van het huidige erf.

In het planMER bij het ontwerpbestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat een melkveehouderij bedrijf ongeveer 150 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-categorie A 1) en 105 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-categorie A3) per hectare kan houden. Dit uitgangspunt is niet door de Commissie voor de Milieueffectrapportage bestreden. Op grond van de opgave van het bedrijf kan aannemelijk worden gemaakt dat het bedrijf in potentie zo groot kan worden binnen de kader van de Wet Natuurbescherming



DE FRYSKE MARREN

dat het meer dan 1,5 ha aan bouwvlak nodig zou hebben. Het is dan ook wenselijk dat het bedrijf op de lijst met grote bouwvlakken wordt toegevoegd.

Voorstel:

De zienswijze overnemen wat betreft de aanpassing van de vorm van het bouwvlak en plaatsing op de lijst grote bedrijven; de zienswijze niet overnemen wat betreft de tegemoetkoming in de kosten.

Zienswijze 41 de heer R. van der Werf, Vegelinsweg 38 te Joure (nr. 194048186).

Samenvatting zienswijze:

In het kader van de inspraak is een aanpassing van de vorm van het bouwvlak toegezegd; deze is bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan niet juist verwerkt.

Standpunt gemeente:

De toegezegde aanpassing van het bouwvlak zal alsnog plaatsvinden.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 42 Countus namens Maatschap J.W.M. de Kleijne en A.M.G. de Kleijne – Poelen, Hijkle Bangmaweg te Rotsterhaule, (nr. 194048231).

Samenvatting zienswijze:

Vorm en ligging van het bouwvlak.

Verzocht wordt de oppervlakte aan de voorzijde van het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf naar de achterzijde te verplaatsen zodat het bouwvlak voldoen ruim is om de bouwplannen aan die kant uit te voeren binnen het bouwblok van 1,5 ha.

Definitie bestaande situatie ammoniakdepositie in artikel 1.24 aanpassen.

Verzocht wordt om de definitie aan te passen. De Regeling programmatische aanpak stikstof kan snel gewijzigd worden waardoor voor de berekening een ander programma toegepast kan worden. De ondernemers worden op kosten gejaagd omdat zij mogelijk voor de vergunningverlening andere berekeningen moeten maken en vervolgens voor de gemeente op grond van het bestemmingsplan extra berekeningen met andere programma's moeten maken. Veel bedrijven hebben al een Natuurbeschermingswetvergunning waardoor niet opnieuw een omgevingsvergunning zou moeten worden aangevraagd. De woorden 'zoals die geldt op het moment waarop het plan is vastgesteld' zouden moeten worden weggelaten.

Opnemen verleende Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van de bestaande ammoniakdepositie.

Op 11 november 2016 heeft de provincie Fryslân een NB-vergunning verleend aan de maatschap. Het alsnog vragen van een omgevingsvergunning voor een toename van ammoniakdepositie zoals het bestemmingsplan voorschrijft is hier dan niet aan de orde.

Standpunt gemeente:

Vorm en ligging van het bouwvlak.

Om toekomstige uitbreiding aan de zuidoostzijde van het agrarisch bedrijf mogelijk te maken, zou het bouwvlak aan die kant moeten worden vergroot. Door de oppervlakte aan de voorkant te verminderen, kan de gewenste verruiming aan de gewenste zijde plaatsvinden binnen het bouwblok van 1,5 ha. Daarmee kan worden ingestemd.



DE FRYSKE MARREN

Definitie bestaande situatie ammoniakdepositie in artikel 1.24 aanpassen.

Deze constatering is juist. De regeling in artikel 1.24 (bestaande ammoniakdepositie van een bedrijf) en artikel 3.5.2.a (Strijdig gebruik) wordt aangepast. Verwezen wordt naar ons voorstel om de stikstofregeling in het bestemmingsplan aan te passen zoals dat is verwoord in onze reactie op zienswijze 19.

In artikel 38 is overigens een algemene wijzigingsregel opgenomen ingeval de in het bestemmingsplan opgenomen verwijzing naar wetten, verordeningen, circulaires e.d. worden geactualiseerd.

De verleende Natuurbeschermingswetvergunning van 11 november 2016 op te nemen als de bestaande ammoniakdepositie.

De regeling zoals die in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen is nog niet aangepast aan de laatste uitspraken van de ABRvS. Door dat wel te doen (zie hiervoor aangegeven in onze reactie op zienswijze nr. 19)) wordt tegemoetgekomen aan de zienswijze op dit punt.

Voorstel:

We stellen voor om de zienswijze over te nemen en het plan in woord en beeld aan te passen.

Zienswijze 43 W.H.Okkema en A.F. Oosting, ThúsFiele B.V., S. Hepkemalaan 20-22 te Sint Nicolaasga (nr. 194048617).

Samenvatting zienswijze:

Aanduiding 'Zorginstelling' toevoegen.

In verband met de voorgenomen activiteiten zou de aanduiding 'zorginstelling' aan het bestemmingsvlak van de maatschappelijke bestemming voor de locatie Wilhelminaoord moeten worden toegevoegd.

Dienstwoning wordt gebruikt als woning.

De huidige tuinmanswoning zal door hun als woning worden gebruikt.

Intekenen dierenverblijf.

Op de tekening van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt het dierenverblijf.

Standpunt gemeente:

Aanduiding zorginstelling toevoegen.

De voorgenomen activiteiten passen bij het gebruik van het perceel; de aanduiding 'zorginstelling' wordt op de verbeelding toegevoegd.

Dienstwoning wordt gebruikt als woning.

We hebben aangenomen dat deze woning als bedrijfswoning wordt gebruikt. In dat kader is de woning bestemd. Aanpassing is niet noodzakelijk.

Intekenen dierenverblijf.

Op de verbeelding staat de aanwezige bebouwing met andere topografische kenmerken zo goed mogelijk ingetekend om de grenzen van de bestemmingen en aanduidingen in het veld zo goed mogelijk te kunnen herleiden. Het is niet noodzakelijk dat op het bestemmingsplan alle aanwezige bebouwing moet zijn ingetekend. De vergunde bebouwing maakt deel uit van het bestemmingsplan.

Voorstel:

De zienswijze deels overnemen wat betreft de aanduiding 'zorginstelling' en voor het overige de zienswijze niet overnemen.



DE FRYSKE MARREN

Zienswijze 44 de heer L.P. Lolkema, Kerkpad 16 te Haskerhorne (nr. 194048614).

Samenvatting zienswijze:

Indiener van de zienswijze vraagt om het agrarisch bouwvlak aan te passen conform een bijgevoegde situatieschets.

Standpunt gemeente:

Omdat een deel van het bouwvlak eigenlijk niet aangewend kan worden voor de agrarische bedrijfsvoering, wordt het bouwvlak overeenkomstig de aangegeven situatie aangepast. Hierbij wordt geen vergroting van het bouwvlak doorgevoerd.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en het bouwvlak aanpassen.

Zienswijze 45 Maatschap Landman – v.d. Weiden, Wielwei 43 te Doniaga (nr. 194048613).

Samenvatting zienswijze:

Naar aanleiding van de inspraakprocedure is een aanpassing van het bouwvlak toegezegd die niet goed is verwerkt.

Standpunt gemeente:

De aanpassing van het bouwvlak zal alsnog plaatsvinden.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 46 de heer H.D. Tolsma, Heide 7 te Sint Nicolaasga (nr. 194048611).

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt net als in het kader van de inspraak om het bouwvlak aan te passen zodanig dat een uitbreiding in de toekomst aan de noordoostelijke richting mogelijk wordt. Zoals het bouwvlak nu is ingetekend zou een mogelijke uitbreiding voor de woning van indiener komen. Aan de zuidwestzijde wil hij een kapschuur bouwen. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet hierin niet.

Standpunt gemeente:

Volgens de huidige planologie is een uitbreidingsrichting in noordoostelijke richting niet onmogelijk (pijlaanduiding). Gelet daarop achten we een uitbreidingsrichting in noordoostelijke richting voor een kalverenstal en ruwvoeropslag toelaatbaar. Het bouwvlak kan in die zin worden aangepast.

Wat betreft de zuidwestelijke zijde ligt dit anders. Het huidige bestemmingsplan maakt bebouwing daar niet mogelijk en in verband met de ligging van de woning Heide 1 waar het bedrijf na de gewenste aanpassing dichterbij zou komen te liggen, is het niet zonder nader onderzoek en afspraken mogelijk om het bouwvlak te verleggen in de gevraagde richting.

Het plan wordt op dit punt dan ook niet aangepast; bij concrete plannen zal te zijner tijd afgewogen moeten worden of de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid hiervoor ruimte kan bieden.

Voorstel:

De zienswijze gelet op het voorgaande deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 47 De heer S. Hoekman, Middenweg 4 te Vegelinsoord (nr. 194049126).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

Op het adres Middenweg 4 te Vegelinsoord is de agrarische bestemming als zodanig niet meer ingekleurd. Er wordt nog steeds rundvee gehouden van B. Lenes, Hornstermeerweg 2 te Vegelinsoord. Gevraagd wordt om de agrarische bestemming te handhaven.

Standpunt gemeente:

Het betreft een agrarisch bedrijf met op kleine schaal agrarisch loonwerk. Tevens worden er paarden gehouden. Er wordt jongvee van de buurman opgefokt waarbij het ruwvoer wordt aangevoerd door de buurman. Het gaat om grondgebonden agrarische activiteiten waarvoor een agrarische bestemming met bouwvlak, net als in de huidige planologie, het meest aangewezen is.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 48 Arag rechtsbijstand, namens maatschap Jorritsma Wierda, Gaestdyk 52 te Tjerkgaast (nr. 194049154).

Samenvatting zienswijze:

Verzocht wordt om het bouwvlak zo te wijzigen dat de bestaande sleufsilos met enige uitbreidingsruimte in het bouwvlak worden meegenomen.

Volgens de indiener van de zienswijze heeft het bedrijf een zodanige omvang dat het op de lijst met grote agrarische bouwvlakken moet staan.

Tenslotte wordt gevraagd welke beperkingen vanwege de gasleiding nu echt nodig zijn. Wat betreft ingrepen in de grond zou bijvoorbeeld opgenomen kunnen worden dat alleen werkzaamheden die een bepaalde diepte te boven gaan vergunningsplichtig zijn.

Standpunt gemeente:

Aanpassen bouwvlak.

Het bouwvlak wordt aan de achterzijde aangepast met daarin opgenomen de gevraagde ruimte voor de sleufsilos.

Grotere bouwvlakken.

Op grond van de geïnventariseerde gegevens in het kader van de Aanvulling op het planMER, is het aannemelijk dat het bedrijf in potentie voldoende groeimogelijkheden binnen de kaders van wet- en regelgeving heeft, dat het in de toekomst meer bouwvlak nodig heeft. Het is dan ook verdedigbaar dat het bedrijf op de lijst wordt toegevoegd.

Gasleiding.

Ter plaatse van het perceel loopt een hogedruk aardgastransportleiding van de Gasunie, die op de verbeelding is aangegeven en in artikel 27 (Leiding - Gas) is geregeld. De instandhouding van de gasleiding en de bijbehorende belemmeringsstrook staan hierbij voorop.

Ingeval van nieuwe bouw-of gebruiksactiviteiten op of nabij de gasleiding dient altijd eerst de leidingbeheerder te worden gehoord en op basis van een concrete maatwerktoets te worden beoordeeld of iets wel of niet kan. In het bij het ontwerpbestemmingsplan behorende Advies externe veiligheid komt de gasleiding ook uitgebreid aan bod. Wij zien geen aanleiding om hier afwijkende regels op te stellen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen wat betreft de punten: Aanpassen bouwvlak en plaatsing van het perceel op de lijst grotere bouwvlakken; de zienswijze niet overnemen wat betreft de gasleiding.

Zienswijze 49, Gedeputeerde Staten van Fryslân, postbus 20120 te Leeuwarden (nr. 194049157).



DE FRYSKE MARREN

Samenvatting zienswijze:

(gelet op de verschillende onderdelen van de zienswijze geven we hierna per onderdeel direct onze reactie weer).

1. Ecologische hoofdstructuur.

-Verzoek om de natuurwaarde van de Put van Nederhorst te beschermen via een adequate bestemming.
-Delen van de EHS (tegenwoordig het NNN – Natuurnetwerk Nederland) die inmiddels zijn verworven en die als natuurgebied zijn of zullen worden ingericht zijn niet op de verbeelding aangegeven (nabij Schoterweg).

Standpunt gemeente:

Aanpassingen:

-De bestemming van de Put van Nederhorst zal worden bestemd voor natuur. In dat kader is extensief dagrecreatief gebruik toegestaan. Voor bepaalde delen zal de bestemming 'Recreatie—Dagrecreatie' worden aangeduid. Het gaat hier om voorzieningen die bedoeld zijn voor de dagrecreatie. Op deze wijze is het dagrecreatief gebruik van de Put ondergeschikt gemaakt aan de natuurfunctie; door de voorzieningen te plaatsen in de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie' wordt voorzien in bouw- en gebruiksmogelijkheden ten behoeve van deze voorzieningen.

-(aanpassing naar aanleiding van de commissiebehandeling 7 juni 2017) : De geplande natuur bij de Schoterweg te Rotstergaast ten behoeve van de natuurontwikkeling die deel uitmaakt van het NNN, willen aan de verbeelding en in de regels -bij wijziging - toevoegen. De omwonenden /belanghebbenden zijn er van op de hoogte dat It Fryske Gea de ecologische verbindingzone wil realiseren, begin 2014 is de ecologische zone –met zienswijzenmogelijkheid-meegenomen in de provinciale verordening. Het plan voor de ecologische verbindingzone moet op dit moment nog nader worden uitgewerkt door It Fryske Gea waarbij de omwonenden en belanghebbenden nadrukkelijk betrokken willen worden; It Fryske Gea heeft dit toegezegd. Afsproken is dat de agrarische bestemming gehandhaafd kan blijven en dat er in het plan in woord en beeld een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen om de bestemming later te kunnen wijzigen naar Natuur zodra de precieze uitwerking van de plannen voldoende bekend en besproken is.

Samenvatting zienswijze:

2. Vleeskuikenhouderij Strjitwei 18 te Tjerkgaast.

Het intensieve bedrijf heeft een te groot bouwvlak dat niet in overeenstemming is met de provinciale verordening.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

We verkleinen het bouwvlak tot 3 ha.

Samenvatting zienswijze:

3. Provincie Fryslân constateert dat het nieuwe agrarisch bouwperceel bij het Noed in weidevogelkansgebied ligt. Op grond van het provinciaal beleid, zoals vastgesteld in de PVR Romte 2014, dient in het geval dat dit bouwperceel daadwerkelijk wordt benut, te worden voorzien in weidevogelcompensatie. De provinciale dienst biedt aan om de compensatie uit te rekenen.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In de regels (artikel 3) zal voor het betreffende bouwperceel worden geborgd dat wanneer het daadwerkelijk gebruikt wordt, eerst in de berekende weidevogelcompensatie moet zijn voorzien.



DE FRYSKE MARREN

Samenvatting zienswijze:

4. Grondgebonden veehouderij (begrip 1.55)

De provincie vraagt om het begrip grondgebonden veehouderij in overeenstemming te brengen met de PVR Romte 2014.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

Het begrip 1.55 zal zo worden aangepast dat de criteria met betrekking tot ruwvoer en mestafzet als één criterium worden beschouwd. Bovendien zal het begrip grootvee-eenheid in de toelichting worden uitgewerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.1 Agrarisch (artikel 3) – bouwen buiten bouwperceel.

De provincie wijst erop dat wanneer buiten een bouwvlak wordt gebouwd en het daarmee ontstane erf de toegelaten oppervlakte van 1,5 ha overschrijdt, de 'Nije Pleats methode' moet worden toegepast.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 zal bovenstaande voorwaarde worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.2. Agrarisch (artikel 3) – opslag buiten bouwperceel.

Wanneer de som van de oppervlakte aan opslag en bouwwerken het totaal van de in het plan toegelaten oppervlakte van 30.000 m2 wordt bereikt, dan zal de oppervlakte van het bouwvlak de 3 ha. overschrijden. Dat is niet in overeenstemming met het provinciaal beleid. De provincie verzoekt om de regels zo te redigeren dat het feitelijke erf nooit groter kan worden dan 3 ha.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.3 Agrarisch (artikel 3 – klein kamperen.

Kamperen moet plaatsvinden op of aansluitend aan het erf van een agrarisch bedrijf. Dat is niet zo in de regels bepaald.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.4. Agrarisch (artikel 3)- erfvergroting woning.

De provincie adviseert om de oppervlakte van de vergroting van het erf van een woning – wanneer dat ten koste gaat van weidevogelkansengebied – te beperken tot 0,5 ha. Anders moet er worden gecompenseerd.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.5. Agrarisch (artikel 3) – omgevingsvergunning.



DE FRYSKE MARREN

De provincie acht het wenselijk dat de ontwikkeling van nieuwe voorzieningen als parkeervoorzieningen, wegen, voet, fiets- en ruiterspaden, water en dagrecreatieve voorzieningen in het kader van een omgevingsvergunning worden afgewogen. Dan kunnen alle belangen beter worden afgewogen.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.6 Agrarisch (artikel 3) – uitbreiding agrarische bedrijven

Omdat de landschappelijke inpassing van de uitbreiding van het bouwvlak van een agrarisch bedrijf boven de 1,5 ha volgens de PVR 2014 conform de Nije Pleats methodiek moet worden uitgevoerd, acht De provincie het wenselijk dat deze methodiek in de regels wordt geborgd en in de toelichting wordt beschreven.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 en in de toelichting zal het bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

5.7 Agrarisch (artikel 3) – verplaatsing agrarische bedrijven.

De provincie stelt vast dat het plan de mogelijkheid biedt om een agrarisch bedrijf te verplaatsen, hoewel in de toelichting is aangegeven dat het plan daarvoor geen kader biedt. Mocht de regeling in het plan blijven, dan moet volgens de provincie de eventuele noodzakelijke compensatie van de weidevogelkansengebieden worden geborgd. Ook dient de Nije Pleats methodiek te worden beschreven in de toelichting.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

De wijzigingsbevoegdheid blijft in het plan; in artikel 3 zal bovenstaande worden verwerkt en de Nije Pleats methodiek zal in de toelichting worden beschreven.

Samenvatting zienswijze:

5.8 Agrarisch (artikel 3 en artikel 4) – hergebruik agrarische gebouwen

De provincie acht het verstandig dat het recreatieve hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing wordt beperkt tot dag- en verblijfsrecreatie (maximaal 15 appartementen binnen bestaande hoofdgebouwen of binnen bestaande karakteristieke bebouwing, groepsaccommodatie en B&B).

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 3 en 4 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

6. Agrarisch – kwekerij (artikel 4).

Omdat de huidige regeling het mogelijk maakt dat er een kas met maximaal 50% kan uitbreiden en dat die uitbreiding geheel kan worden benut voor het uitbreiden van een bestaand tuincentrum, acht de provincie het noodzakelijk dat de regeling zo wordt aangepast dat de tuincentrumfunctie maximaal tot 50% van de huidige omvang kan worden uitgebreid.

Standpunt gemeente:



DE FRYSKE MARREN

Aanpassing:

In artikel 4 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

7. Bos.

Eerder is in het kader van de overlegreacties aangegeven dat de vergunningplicht voor kappen en rooien van bomen zou worden opgenomen in artikel 10. Dat is echter nog niet gebeurd.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 10 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

8. Natuur (artikel 17)

De provincie acht het wenselijk dat diepploegen tot omgevingsvergunningplichtige activiteit wordt aangemerkt.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 17 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

9 Algemene wijzigingsregels (art. 37).

De provincie acht het nodig dat in het algemene wijzigingsartikel het criterium onevenredige afbreuk aan natuurwaarden (waaronder weidevogelwaarden) als beoordelingscriterium wordt toegevoegd. Aan artikel 38, f 4 dient als criterium te worden toegevoegd dat de aantallen passen binnen het woonprogramma van de gemeente. De bestemmingen Bos, Natuur en water dienen te worden uitgesloten van de wijzigingsbevoegdheid.

Standpunt gemeente:

Aanpassing:

In artikel 38 zal bovenstaande worden verwerkt.

Samenvatting zienswijze:

Tenslotte heeft de provincie nog enkele punten genoemd die niet in de zienswijze staan maar die nog wel aandacht behoeven.

Artikel 1.70

Klein kamperen: begrip is afgestemd op kamperen bij agrarisch bouwperceel of een voormalig agrarisch bouwperceel. Klein kamperen wordt ook toegestaan bij de bestemming Wonen. De begripsbeplanning strookt dus niet met de regeling.

Artikel 3.4.3 Afwijkingen voor opstellingen zonne-energie

Artikel 35 onderdeel f: algemeen strijdig gebruik voor grondopstellingen zonne-energie. Volgens de provincie zijn beide bepalingen strijdig met elkaar. Beter redigeren.

Artikel 26 Wonen-voormalig boerderij:

In 26.5.1 wordt de mogelijkheid geboden om het erf te vergroten. Dit kan niet. Een dergelijke mogelijkheid is al opgenomen binnen de bestemming waar deze ook thuishoort.

Archeologie:



DE FRYSKE MARREN

De voorbereidingen van het plan zijn van vóór 2012. Inmiddels is de Monumentenwet aangepast en wordt aandacht gevraagd voor de verwachtingswaarden. Deze zijn in het onderhavige bestemmingsplan niet opgenomen. Overwogen kan worden om hier aandacht aan te schenken (het onderdeel archeologie is uiteindelijk niet als zienswijze opgenomen).

Standpunt gemeente:

De genoemde regels worden alsnog verbeterd en verduidelijkt.

Ten aanzien van het onderdeel archeologie het volgende:

De Erfgoedwet vraagt gemeenten om bij het vaststellen van een bestemmingsplan de gebiedswaardering met betrekking tot archeologische waarden te beoordelen en een afweging te maken wel gebieden wel en welke gebieden niet in verband met archeologische waarden worden beschermd. Op de provinciale FAMKE-kaart heeft provincie Fryslân gebieden begrensd op basis van de bekende en op basis van de potentiële waarde. In het (voor)ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van de vml. Gemeente Skarsterlân zijn alleen de bekende archeologische waardevolle gebieden voorzien van een specifieke beschermingsregeling. Binnen deze gebieden moet, wanneer grondroerende werkzaamheden plaatsvinden binnen een gebied met een oppervlakte van 50 m² of meer, eerst archeologisch onderzoek worden verricht. Zo nodig moeten de gevonden waarden worden veiliggesteld.

Er is niet voorzien in zo'n beschermingsregeling voor gebieden waar mogelijke archeologische waarden aanwezig zijn. Voor de gebieden waarvan de potentiële archeologische waarde tamelijk onzeker is, zal mde gemeente geen beschermingsregel toepassen. Voor de gebieden met een tamelijk hoge potentiële waarde zal zo'n regeling wel worden toegepast. De gemeente kiest er voor om de gebieden die op de FAMKE-kaart zijn aangewezen als 'waarderend onderzoek (vuursteenplaatsen en dobben)' eveneens te beschermen. Binnen gebieden die zijn aangeduid als 'vuursteenvindplaats' moet, wanneer grondroerende werkzaamheden plaatsvinden binnen een gebied met een oppervlakte van 50 m² of meer, eerst archeologisch onderzoek worden verricht. Zo nodig moeten de gevonden waarden worden veiliggesteld. Dobben zijn binnen dit bestemmingsplan niet aanwezig.

Voorstel:

De zienswijzen met inachtneming van het voorgaande overnemen en verwerken in het bestemmingsplan.

Zienswijze 50, Agrifirm Exlan, namens L. en J. van der Zijl, Meenscharweg 37 te Vegelinsoord (nr. 194048553).

Samenvatting zienswijze:

Verzoek om aanpassing vorm en grootte bouwvlak i.v.m. sleufsilos.

Mts. Van der Zijl verzoekt om de achter de huidige mestsilo aanwezige sleufsilos op te nemen binnen het bouwvlak. Nu ligt er een deel van de sleufsilos buiten het bouwvlak.

Verzoek om aanpassing vorm en grootte bouwvlak i.v.m. uitbreiding.

Mts. Van der Zijl verzoekt om het bouwvlak aan de westzijde met 23 m over een lengte van 150 m. te verbreden zodat een toekomstige gewenste uitbreiding daar kan worden gerealiseerd.

Standpunt gemeente:

Verzoek om aanpassing vorm en grootte bouwvlak i.v.m. sleufsilos.

Omdat het beleid er op is gericht om alle bouwwerken op het erf deel uit te laten maken van het bouwvlak en omdat het beleid er tevens op gericht is om de huidige situatie zoveel mogelijk in het nieuwe bestemmingsplan te regelen, ligt de gewenste aanpassing voor de hand.

Verzoek om aanpassing vorm en grootte bouwvlak i.v.m. uitbreiding.



DE FRYSKE MARREN

Het beleid is er op gericht om ieder grondgebonden agrarisch bedrijf ruimte te bieden voor de bedrijfsontwikkeling binnen een bouwvlak van ten hoogste 1,5 ha, dan wel de bestaande oppervlakte indien die in de bestaande situatie al groter is. Uitbreiding bij recht naar een groter bouwvlak zoals mts. Van der Zijl wenst, gaat verder dan het gemeentelijke (en provinciale) beleid. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om het bouwvlak via een wijzigingsprocedure onder voorwaarden tot 3 ha. uit te breiden, wanneer daarvoor concrete plannen zijn. In het kader van die wijzigingsprocedure kunnen alle belangen worden meegewogen. Er is geen sprake van een concreet plan. Er is dan ook geen aanleiding om daarop vooruit te lopen.

Voorstel:

De zienswijze deels gegrond verklaren wat betreft het aanpassen van het bouwvlak in verband met de sleufsilos en de zienswijze voor het overige niet overnemen.

Zienswijze 51, Agrifirm Exlan, namens Melkveebedrijf Van der Streek, Bloksleat 6 te Broek (nr. 194048551).

Samenvatting zienswijze:

Mestvergister.

In 2011 is een mestvergister vergund maar deze is nog niet gerealiseerd. Volgens het ontwerpbestemmingsplan is een mestvergister alleen bij afwijkingsprocedure toegestaan. Verzocht wordt om de mestvergister alsnog op te nemen in het bestemmingsplan.

Vormverandering van het bouwvlak.

De toekomstige doorontwikkelingen op het bouwvlak voor de toekomst zijn nog niet bekend. Het bestemmingsplan bevat geen mogelijkheid om het bouwvlak van vorm te veranderen. Verzocht wordt om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om het bouwvlak van vorm te kunnen veranderen.

Standpunt gemeente:

Mestvergister.

Volgens artikel 1.23 (Begrippen) wordt onder 'bestaand' ook begrepen bebouwing die gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning. Het is derhalve niet nodig om de vergunde mestvergister afzonderlijk in het bestemmingsplan als zodanig op te nemen.

Vormverandering van het bouwvlak.

Wij zijn bereid om in de planregels een afzonderlijke wijzigingsbevoegdheid op te nemen in die zin dat een ter plaatse aangeduide bouwkael, bij gelijkblijvende toegestane oppervlakte, qua situering onder voorwaarden kan worden gewijzigd. De bedrijfstechnische noodzaak dient te worden aangetoond, de ontwikkeling dient op een zorgvuldige wijze landschappelijk te worden ingepast en er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de archeologische waarden, de woonsituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande deels ongegrond en deels gegrond verklaren.

Zienswijze 52, Rombou, namens maatschap Dijkstra, Binnendijk 40 te Rottum (nr.194048546).

Samenvatting zienswijze:

Aanpassen vorm bouwvlak.

Om toekomstige uitbreiding aan de zuidoostzijde van het agrarisch perceel Binnendijk 40 mogelijk te maken, zou het bouwvlak aan de zijde moeten worden verruimd. Door de oppervlakte voor de voorgevel te verminderen, kan deze verruiming aan deze gewenste zijde plaatsvinden.

Lijst grote bouwvlakken.

Volgens de indiener van de zienswijze zou het bedrijf op de lijst met grote bouwvlakken moeten staan. Op grond van de meegestuurde Nbw-vergunning zou het bedrijf de volgende aantallen stuks vee mogen hebben:

- 260 stuks melkkoeien
- 115 stuks jongvee.

Standpunt gemeente:

Aanpassen vorm bouwvlak.

Met de grens van het bouwvlak is zoveel mogelijk aangesloten op de bestaande topografische begrenzing. Uitbreiding naar de oostelijke zijde is landschappelijk minder wenselijk. Uitbreiding naar de zuidzijde is acceptabel. Door het bouwvlak in zuidelijke richting te verschuiven, wordt op zich aan het verzoek voldaan. Daarmee kan worden ingestemd. Het bouwvlak wordt aangepast conform het verzoek.

Lijst grote bouwvlakken.

In het plan MER bij het ontwerpbestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat een melkveehouderijbedrijf ongeveer 150 stuks melk- en kalfkoeien (Rav-categorie A 1) en 105 stuks vrouwelijk jongvee (Rav-categorie A3) per hectare kan houden. Dit uitgangspunt is niet door de Commissie voor de

Milieueffectrapportage bestreden. Op grond van de opgave van het bedrijf kan aannemelijk worden gemaakt dat het bedrijf in de huidige situatie een bouwvlak van 1,5 ha nodig heeft. Op grond van de opgave van het bedrijf is aannemelijk dat het bedrijf in potentie zo groot kan worden binnen de kader van de Wet natuurbescherming dat het meer dan 1,5 ha aan bouwvlak nodig zou kunnen hebben. Het is dan ook wenselijk dat het bedrijf aan de betreffende lijst wordt toegevoegd.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 53, Rombou namens maatschap S. en A. de Jong, Houtvaartweg 2 te Langweer (nr. 194048541).

Samenvatting zienswijze:

1. Boarnsweachsterpolder.

Mts. De Jong merkt op dat de aanduiding 'Grasland' en de bestemming 'Natuur' in de Boarnsweachsterpolder niet langer actueel zijn. Verzocht wordt om deze aanduiding en bestemming van de verbeelding te halen en het gebied geheel voor 'Agrarisch' te bestemmen.

2. Lijst grote bouwvlakken.

Het bedrijf van Mts. De Jong zou op de lijst met grote agrarische bedrijven moeten staan. Op grond van de meegestuurde Nbw-vergunning zou het bedrijf de volgende aantallen stuks vee mogen hebben:

- 145 stuks melkkoeien;
- 100 stuks jongvee;
- 96 gaste en dragende zeugen;
- 1 dekbeer;
- 660 gespeende biggen.

Binnen de kader van de Wet natuurbescherming kan het bedrijf zo groot groeien dat het bedrijf aan de lijst met grote bouwvlakken dient te worden toegevoegd.

3. Aanpassen bouwvlak.



DE FRYSKE MARREN

Vanwege bedrijfseconomische redenen wil Maatschap de Jong het bouwvlak zo aangepast zien dat naast de bestaande stallen kan worden uitgebreid. De delen van het bouwvlak aan de voor- en achterkant die niet worden benut, kunnen dan worden toegevoegd aan de zijkanten van het bouwvlak.

Standpunt gemeente:

1. Boarnsweachterpolder.

Uit de kaart behorende bij het Natuurbeheerplan 2017 van de provincie Fryslân blijkt dat de hierboven weergegeven informatie juist is. Het betreffende gebied maakt geen deel meer uit van de EHS. De in de zienswijze bedoelde gebieden met de bestemming 'Natuur' en de bestemming 'Waarde-Grasland' kunnen in het bestemmingsplan op de nieuwe situatie worden aangepast naar Agrarisch.

2. Lijst grote bouwvlakken.

In het planMER bij het ontwerpbestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat een melkveehouderijbedrijf ongeveer 150 stuks melk – en kalfkoeien (Rav-categorie A1) en 105 stuks vrouwelijk jongvee (Rav –categorie A3) per hectare kan houden. Dit uitgangspunt is niet door de Commissie voor de Milieueffectrapportage bestreden. Op grond van de opgave van het bedrijf kan aannemelijk worden gemaakt dat het bedrijf in potentie zo groot kan worden binnen de kaders van de huidige Wet natuurbescherming dat het meer dan 1,5 ha aan bouwvlak nodig zou kunnen hebben. Het is dan ook wenselijk dat het bedrijf op deze lijst met grote bouwvlakken wordt toegevoegd.

3. Aanpassen bouwvlak.

Gezien de landschappelijke situatie is een uitbreiding naar achteren (noordwestzijde) het meest wenselijk. De landschappelijke situatie is in deze situatie niet zo dwingend dat een uitbreiding aan de noordoostelijke of zuidwestelijke zijde van het erf volstrekt ongewenst zou zijn. De aanpassing als gevraagd kunnen worden uitgevoerd, het voorstel is om het bouwvlak aan te passen conform het verzoek.

Voorstel:

De zienswijze overnemen op de drie genoemde punten.

Zienswijze 54 ForFarmers Consult, namens de heer De Jong / De Jong Vastgoed BV, Strjitwei 15 te Tjerkgaast (nr. 194048534).

Samenvatting zienswijze:

1. Aanpassing vorm bouwvlak.

In het kader van de inspraak is een aanpassing van de vorm van het bouwvlak toegezegd; deze is bij het opstellen van het bestemmingsplan niet verwerkt.

2. Ammoniakemissie en – depositie, uitbreiding bouwvlak.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het bepalen van de toegelaten ammoniakdepositie sluit niet aan bij de jongste jurisprudentie.

3. Totstandkoming MER.

1. In de zienswijze is opgemerkt dat in bijlage 2 bij het rapport 'Aanvulling Milieueffectrapport Buitengebied voormalig Skarsterlân' de intensieve veehouderijbedrijven – waaronder het bedrijf van indiener – ontbreken.
2. Bovendien zouden de gehanteerde ammoniakemissienormen in de aanvulling zijn verouderd.

Standpunt gemeente:

1. Aanpassing en vorm bouwvlak.

De toegezegde aanpassing van het bouwvlak wordt op de gevraagde wijze alsnog verwerkt.

2. Ammoniakemissie en – depositie.

Die constatering is juist. De stikstofregeling in het bestemmingsplan wordt aangepast zoals verwoord in onze reactie op zienswijze nr. 19.:

3. Totstandkoming MER.

1. In het rapport 'Aanvulling Milieueffectrapport Buitengebied voormalige gemeente Skarsterlân' is een aanvulling gegeven op het MER-rapport, zoals dat in eerste aanleg door de Commissie voor de milieueffectrapportage is beoordeeld. De commissie zag twee tekortkomingen die in deze aanvullingen zijn verbeterd. Eén van de aanvullingen betrof de verbeterde berekening van de ammoniakdepositie. De commissie was van oordeel dat er sprake was van een groot verschil tussen de ammoniakdepositie die berekend kon worden op basis van de inventarisatie van de milieuvergunningen en –meldingen van veehouderijbedrijven en de ammoniakdepositie die op basis van de CBS-cijfers over veehouderij in Skarsterlân berekend kon worden. In de aanvulling is ingegaan op dit verschil. In het betoog over de verklaring van het verschil is onder meer gebruik gemaakt van de voorbeeldberekening. In die voorbeeldberekening is gefocust op de melkveehouderijen, omdat deze het grootste deel van de agrarische bedrijven in het plangebied betreffen. De input voor deze berekening – vee aantallen en emissiefactoren – is in bijlage 2 bij de aanvulling weergegeven. Het is juist dat in dit overzicht de intensieve veehouderijen missen zoals in de zienswijze is opgemerkt. De ammoniakemissie en – depositie van deze bedrijven is in de voorbeeldberekening weggelaten. Daarmee is de emissie niet uit beeld geraakt. In het bestemmingsplan zijn de bestaande intensieve veehouderijen afzonderlijk aangeduid. De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft het planMER inclusief de aanvulling met het bestemmingsplan beoordeeld en heeft vervolgens geoordeeld dat het geheel een goed beeld van de milieusituatie weergeeft, zoals die kan ontstaan bij uitvoering van het bestemmingsplan voor het Buitengebied. Er is dan ook geen reden om de bijlage 2 in het rapport 'Aanvulling' aan te passen.
2. De constatering dat de normen zijn verouderd is op zich zelf juist. De Regeling ammoniak en veehouderij is aangepast in de periode tussen de totstandkoming van het rapport en de ter inzagelegging. De aanvulling zou op dit punt aangepast kunnen worden. Het resultaat van de op grond van de cijfers gemaakte berekening zou anders worden (nl. een grotere ammoniakdepositie als gevolg van de in het plangebied voor 'agrarisch' bestemde veehouderijbedrijven dan in de aanvulling berekend), maar de conclusie die op grond van dit aangepaste resultaat getrokken zou kunnen worden zou niet afwijken van hetgeen in het aanvullend rapport is verwoord.

Die conclusie luidt dat er sprake is van een zeer hoge ammoniakemissie als gevolg van veehouderij in het plangebied, die – zonder maatregelen in het bestemmingsplan – nog aanzienlijk hoger zou kunnen worden. Deze groei van de emissie zou kunnen leiden tot een groei van de ammoniakdepositie op de voor verzuring en vermesting gevoelige habitats in beschermd Natura 2000-gebied. Omdat er reeds sprake is van een overspannen situatie (de achtergronddepositie is reeds hoger dan de kritische depositiewaarde van de gevoelige habitats) moet iedere toename van de ammoniakdepositie volgens jurisprudentie als significant negatief worden beoordeeld en dat is op grond van de Wet natuurbescherming verboden. In het bestemmingsplan is dan ook een



DE FRYSKE MARREN

gebruiksregeling opgenomen die ziet op het voorkomen van een toename van de ammoniakdepositie.

In het voorgaande is aangegeven dat de regeling uit het ontwerpbestemmingsplan nog iets wordt aangepast; het doel van de regeling – nl. het voorkomen van groei van ammoniakdepositie als gevolg van de uitvoering van het bestemmingsplan – blijft hetzelfde.

Omdat de uitkomst dezelfde zou zijn, ziet de gemeente er van af om het rapport ‘Aanvulling’ op dit onderdeel aan te passen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen wat betreft punt 1 en 2 ;deze niet overnemen wat betreft punt 3.

Zienswijze 55, de heer J.W. van der Meulen, Jousterweg 53 te Oudehaske (nr. 194048970).

Samenvatting zienswijze:

1. Gebruiken van inheemse beplanting.

De heer Van der Meulen zou graag zien dat het bestemmingsplan verplicht tot het gebruik van inheemse beplanting.

2. Steiger en toiletgebouw aan de Badweg.

De heer Van der Meulen wijst erop dat de steiger en het toiletgebouw aan de Badweg in de bestemming ‘Natuur’ staan. Dat zou mogelijk de bestemming ‘Recreatie – Dagrecreatie’ moeten zijn.

3. Lytse Wiid en Douwe Pôle.

De heer Van der Meulen verzoekt om de status van beide gebiedjes in het planMER te beschrijven.

4. Veenscheiding status ‘natuur’ toekennen.

De heer Van der Meulen verzoekt om de bestemming van de Veenscheiding te wijzigen in ‘natuur’.

5. Toevoegen Nannewiid, Lytse Wiid en Douwe Pôle aan de beschrijving van de instandhoudingsdoelen.

De heer Van der Meulen pleit ervoor om van het Nannewiid, het Lytse Wiid en Douwe Pôle de instandhoudingsdoelen van de habitattypen in het planMER op te nemen.

Standpunt gemeente:

1. Gebruiken inheemse beplanting.

Wanneer het bestemmingsplan vraagt om landschappelijke inpassing, dan is het inderdaad onwenselijk dat in dat geval gebruik wordt gemaakt van beplanting die niet in het plangebied thuishoort.

Daarom zal worden bepaald dat bij landschappelijke inpassing gebruik zal worden gemaakt van inheemse soorten, waarbij het gebruik van coniferen en laurierkers worden uitgesloten.

Aanpassing: in artikel 1. ‘Begrippen’ landschappelijke inpassing nader definiëren, waarbij uitsluitend het gebruik van inheemse soorten is toegestaan en waarbij het gebruik van coniferen en laurierkers worden uitgesloten.

2. Steiger en toiletgebouw aan de Badweg.



DE FRYSKE MARREN

Het Nannewiid is primair natuurgebied, waarbij dagrecreatief gebruik als ondergeschikte activiteit is toegestaan. In dat kader passen ook de aanwezigheid van de steiger en het toiletgebouw en is er geen reden voor aanpassing van het plan.

3. Lytse Wiid en Douwe Pôle.

Het planMER is bedoeld om op het niveau van het gehele bestemmingsplan de effecten op het milieu in beeld te brengen die het gevolg kunnen zijn van de uitvoering van het bestemmingsplan. Een gedetailleerde beschrijving van de status van beide gebiedjes in het Nannewiid is daarvoor niet noodzakelijk en draagt ook niet bij aan een andere bescherming dan nu in het bestemmingsplan is voorzien. Er is geen reden voor aanpassing van het plan.

4. Veenscheiding status 'natuur' toekennen.

Bij het toekennen van de bestemming 'natuur' heeft de gemeente zich laten leiden door het geldende bestemmingsplan, het provinciaal beleid en de eigendomssituatie. Op basis van de genoemde aspecten bestaat er geen aanleiding om de Veenscheiding als natuur te bestemmen.

5. Toevoegen Nannewiid, Lytse Wiid en Douwe Pôle aan de beschrijving van de instandhoudingsdoelen.

De instandhoudingsdoelen van habitattypen zijn in het planMER uitsluitend opgenomen voor de Natura 2000-gebieden. Buiten de Natura 2000-gebieden (waartoe het Nannewiid, Lytse Wiid en Douwe Pôle niet behoren) gelden voor andere natuurgebieden geen specifieke voor het overheidsbeleid geldende instandhoudingsdoelen. Er bestaat dan ook geen aanleiding om deze voor andere natuurgebieden dan de Natura 2000-gebieden op te nemen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen voor wat betreft punt 1 en de zienswijze niet overnemen voor wat betreft de overige punten.

Zienswijze 56, de heer J.v.d. Sluis, Heide 22 te Sint Nicolaasga (nr. 194048975).

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Heide 22 is, zo was de veronderstelling, veranderd van een agrarische bestemming naar een woonperceel. De heer Van der Sluis wil dat het perceel agrarisch blijft. Dit in verband met het feit dat de betreffende gebouwen en landerijen aan hem in de ruilverkaveling Doniawerstal zijn toebedeeld.

Standpunt gemeente:

Aanvankelijk waren wij in de veronderstelling dat ter plaatse geen sprake meer was van agrarische activiteiten. Bij brief van 31 mei 2017 heeft de heer J. van de Sluis echter aangegeven dat de agrarische activiteiten nog wel bestaan maar dat deze ter plaatse worden uitgeoefend door een ander uit Sint Nicolaasga en dat het voor hem belangrijk is dat de agrarische bestemming behouden blijft. Wij kunnen er mee instemmen om aan het perceel Heide 22 alsnog een agrarische bestemming met bouwvlak toe te kennen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 57, mevrouw G.L.M. Tadema, Woudfennen 12 te Joure (nr. 194048980).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

Gevraagd wordt om de voormalige agrarische bouwbestemming gedeeltelijk te herstellen zodat een onderkomen voor kleinvee kan worden gerealiseerd op een afzonderlijk weilandperceel. In 2015 heeft ze hierover een brief gestuurd aan de gemeente waarop schriftelijk is gereageerd.

Standpunt gemeente:

Gelet op het bestaande feitelijke gebruik, is aan het perceel is de bestemming Wonen- Voormalige boerderij toegekend. Gronden met deze bestemming zijn bestemd voor wonen al dan niet in combinatie met onder meer ondergeschikte agrarische hobbyactiviteiten. Binnen het bestemmingsvlak is onder voorwaarden een beperkte uitbreiding van de bebouwing toegestaan.

De bouw van een onderkomen voor klein vee buiten het erf van de voormalige boerderij is, net als in de huidige planologie, niet mogelijk. Naar aanleiding van de eerdere briefwisseling hebben we verwezen naar het nieuwe bestemmingsplan en gewezen op de mogelijkheid om desgewenst een onderbouwd principe verzoek in te dienen. De bouw van een nieuw onderkomen voor vee in het open veld is overigens een optie die wij niet zonder meer voorstaan. Er is naar onze mening geen reden om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 58, de heer D.T. Akkerman, Kerkweg 1 te Rotsterhaule (nr. 194048988).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt vanwege toekomstige uitbreiding van de ligboxenstal om het agrarische bouwvlak aan de zuidwestwestzijde beperkt te vergroten waarbij het bouwvlak aan de achterzijde wordt verkleind. Dit mede vanwege het feit dat het erf hoger ligt dan de omringende landerijen.

Standpunt gemeente:

Het bouwvlak wordt in deze situatie aangepast overeenkomstig de aangegeven situatietekening. Er wordt geen vergroting van de oppervlakte van het bouwvlak doorgevoerd.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 59, Manege De Hjouwer, de heer H. Boersma, Wildehornstersingel 3 te Haskerhorne (nr. 194048992).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om een beperkte vergroting van het bestemmingsvlak aan de oostzijde van het perceel zodat er voor de toekomst om de manege uit te breiden met een rijhal en inpandige ruimte.

Standpunt gemeente:

Landschappelijk is er geen bezwaar tegen de gevraagde aanpassing van het bestemmingsvlak.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 60, Benny Lenes, Hornstermeerweg 2 te Vegelinsoord (nr. 194048997).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

De indiener van de zienswijze geeft aan dat hij 117 koeien, 28 kalveren en 28 stuks jongvee heeft en dat hij die laat opfokken.

Standpunt gemeente:

Het perceel Hornstermeerweg 2 te Vegelinsoord heeft in het bestemmingsplan een agrarische bestemming met bouwvlak. Deze bestemming is passend voor het ter plaatse aanwezige melkrundveehouderijbedrijf. Een wisselend aantal stuks vee doet hier niet aan af. Er is geen aanpassing van het bestemmingsplan aan de orde.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 61, Maatschap Jellesma – Tolsma, Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga (nr. 194049011).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt waarom aan het perceel Spannenburgerdyk 16 te Tjerkgaast de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' is toegekend.

Gezien het bovenstaande wordt verzocht aan Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga ook de functieaanduiding intensieve veehouderij toe te voegen.

Standpunt gemeente:

Op het perceel Spannenburgerdyk 16 is geen sprake van een intensieve veehouderij maar van een jongveeopfokbedrijf. De aanduiding 'iv' is ten onrechte op de verbeelding aangeduid en moet derhalve van de kaart worden verwijderd.

De gemeente (en provincie) hanteren het onderscheid tussen een grondgebonden en een niet-grond agrarisch bedrijf; nieuwe intensieve agrarische bedrijven zijn beleidsmatig niet toegestaan. Dat geldt ook voor het perceel Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga.

Voorstel:

De zienswijze overnemen in die zin dat de aanduiding 'iv' van de verbeelding voor het perceel Spannenburgerdyk 16 wordt verwijderd.

Zienswijze 62, Maatschap R.E., M.C. en R. Jellesma-Lenes, Heide 20 te Sint Nicolaasga (nr. 194049007).

Samenvatting zienswijze:

In de toekomst wil men de varkensstal aan de zuidoostkant uitbreiden, hiervoor is in ingetekende bouwvlak onvoldoende van afmeting. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen volgens de bij de zienswijze behorende tekening, waarbij aan de noordwestzijde een gedeelte van het bouwvlak wordt ingeleverd.

Doordat de bestemming van Heide 16 wordt gewijzigd van agrarisch naar maatschappelijk levert dit voor de toekomst problemen op vanwege geurbelasting. Gevraagd wordt om de bestemming agrarisch te laten.

Aan de zuid/westelijke zijde hebben gronden de bestemming WRO-zone wijzigingsgebied 1 gekregen; verzocht wordt dit te laten vervallen omdat men het recht van vrij uitzicht hebben bedongen bij de rechtbank.

Standpunt gemeente:

De ligging van het bouwvlak wordt zodanig aangepast dat de toekomstige bebouwing binnen het bouwvlak gerealiseerd kan worden; de oppervlakte van het bouwvlak blijft gelijk.



DE FRYSKE MARREN

De maatschappelijke bestemming van Heide 16 (Thomashuis) is een vertaling in het bestemmingsplan van de vergunde situatie op basis van een vrijstelling uit 2008. Het bestemmingsplan maakt dus geen nieuwe situatie mogelijk. Voor het bedrijf Heide 20 verandert er in die zin niets.

Bedoelde aanduiding 'wetgevingszone-wijzigingsgebied' komt nabij het perceel Heide 20 op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan niet meer voor. Kennelijk hebben de indieners van de zienswijze als bijlage bij de zienswijze een 'oude' kaart (van het voorontwerpbestemmingsplan) gebruikt. Een aanpassing is niet aan de orde.

Voorstel:

De zienswijze overnemen wat betreft het aanpassen van het bouwvlak; voor de overige punten is het voorstel om de zienswijze niet over te nemen.

Zienswijze 63, Maatschap Jellesma – Tolsma, Scharleijen 7 te Sint Nicolaasga (nr. 194049013).

Samenvatting zienswijze:

1. Verzoek aanpassen begrenzen bouwvlak.

Uit de zienswijze blijkt dat de mts. Jellema – Tolsma in zuidelijke richting wil uitbreiden. Er is geen vergroting van het bouwvlak aan de orde.

2. Toevoegen bedrijfswoning.

De woning Scharleijen 8 is hun tweede bedrijfswoning; gevraagd wordt om deze een agrarische bestemming te geven en bij het bouwvlak te voegen.

3. Bestaande mestopslag aanduiden op verbeelding.

De bestaande mestopslag ten zuiden van het bedrijf wil de maatschap graag ingetekend hebben en van een passende bestemming voorzien.

Standpunt gemeente:

1. Verzoek aanpassen bouwvlak.

Landschappelijk is er weinig bezwaar om het bouwvlak in zuidelijke richting uit te breiden tot de aanwezige sloot, waarbij tegelijkertijd het vlak in oost-west-richting wordt versmald.

2. Toevoegen bedrijfswoning.

Het is ruimtelijk geen bezwaar om de woning Scharleijen 8 bij het bouwvlak te voegen. Dat heeft zelfs voordelen, omdat op deze wijze een eventueel milieubezwaar als gevolg van de aanwezigheid van het agrarisch bedrijf wordt voorkomen. De voorgestelde aanpassing houdt in dat het thans nog voor wonen bestemde perceel als apart vlakje via een relatielijn met het bouwvlak wordt verbonden.

3. Bestaande mestopslag aanduiden op verbeelding.

Er bestaat geen aanleiding om de bestaande mestopslag in het terrein aan te duiden. De mestopslag is vergund. Uit artikel 3.5.2. onder b blijkt dat de bestaande mestopslag zonder meer is toegestaan. Een nadere aanduiding is dan ook niet nodig.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijze deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 64, M. de Vries – Oosterloo, Schoterweg 7a te Rotstergaast (nr. 194049059).

Samenvatting zienswijze:



DE FRYSKE MARREN

Aan het perceel Schoterweg 7a is geen agrarische bestemming meer toegekend, de geprojecteerde woonbestemming is niet correct. Er vinden agrarische activiteiten plaats in de vorm van het fokken en opfokken van paarden en het bieden van leefruimte aan paarden. Ook de opfok van rundvee is de afgelopen jaren gedaan; de jongste zoon wil te zijner tijd de agrarische activiteiten voortzetten. Gevraagd wordt om de agrarische bestemming voort te zetten en daarbij het huidige bouwvlak te handhaven.

Standpunt gemeente:

In de huidige planologie heeft het perceel Schoterweg 7a te Rotstergaast een agrarische bestemming met bouwvlak. Naar aanleiding van een controle in 2004 werd vastgesteld dat er geen agrarische activiteiten meer waren.

Omdat het bedrijfsmatige agrarische karakter in de huidige situatie niet kan worden ontzegd, wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming aangepast naar Agrarisch met een bouwvlak (grondgebonden bedrijf).

Deze bestemming is als meer passend te beschouwen gelet op het bestaande gebruik.

We willen met de familie De Vries in nader overleg treden over de toepassing van het Activiteitenbesluit en de vergunningssituatie.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en aan het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak toekennen.

Zienswijze 65 Van Eysinga & Oostra te Ysbrechtum, rentmeesters en juristen, mevrouw W. de Reus (nr. 194048672).

Samenvatting zienswijze:

Namens cliënten betreft de zienswijze het perceel Hollandiastraat 134 te Scharsterbrug. Eerder was hier een melkveehouderij gevestigd die vanwege de aanleg van het vernieuwde knooppunt Joure is gesloopt. Een deel van waar de boerderij stond is in eigendom overgegaan naar de provincie/Staat maar het grootste deel van het agrarische bouwblok is in eigendom gebleven bij cliënten. Volgens het ontwerpbestemmingsplan ligt op het adres niet langer een bouwblok. Dit is zonder overleg en zonder toestemming gebeurd. Verzocht wordt het bouwvlak te behouden. Cliënten kunnen eventueel ook

instemmen met het verplaatsen van het bouwvlak naar een vervangende locatie. Het ontnemen van de bestemming levert een directe planschade op van € 150.000,--.

Standpunt gemeente:

Ten behoeve van de aanleg en reconstructie van het Knooppunt Joure is een deel van het perceel aan de Hollandiastraat 134 te Scharsterbrug door de Staat onteigend en is de boerderij met opstallen gesloopt.

In het Tracébesluit Knooppunt Joure is bepaald dat de locatie Hollandiastraat 134 verdwijnt (par. 3.7 Te amoveren opstallen). Op basis daarvan heeft de provincie Fryslân namens de Staat onderhandeld over de aankoop en de schadeloosstelling met:

1. De erfpachter van de landbouwgrond en van de opstallen op het bouwperceel Hollandiastraat 134 (fam. Anema);
2. De bloot eigenaar van de landbouwgrond en van de opstallen op het bouwperceel Hollandiastraat 134 (fam. Hooisma). Met de fam. Hooisma is naar verluidt gesproken over een nieuw bouwperceel elders op hun eigendom, waarbij in overleg met de gemeente een bouwperceel zou kunnen worden bepaald dat in het bestemmingsplan zou kunnen worden meegenomen. Dat aanbod is afgewezen.

Met de fam. Anema is minnelijk overeenstemming bereikt; de fam. Hooisma werd onteigend. Daarmee werd de Staat eigenaar van de ondergrond van het werk ter plaatse en konden opstallen worden gesloopt.



DE FRYSKE MARREN

Beide partijen werden volledig schadeloos gesteld voor de aankoop. Dus voor fam. Hooisma alles dat een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg was van het verlies van het bloot eigendom van erf en opstallen. En daarmee het bouwperceel. Er zijn daarbij afspraken gemaakt over het in agrarische toestand opleveren van het gedeelte van het erf dat buiten het werk viel. Niet valt in te zien waarop de indiener van de zienswijze een aanspraak op een bouwperceel baseert.

Op grond van het Tracébesluit is de gemeente verplicht om de nieuwe situatie conform het Tracébesluit over te nemen in het bestemmingsplan. Dit is geen nieuws voor de fam. Hooisma. En in datzelfde Tracé Besluit: als de fam. Hooisma meent schade te lijden die niet anderszins is vergoed kan een verzoek om nadeelcompensatie bij de Staat worden ingediend (par. 9.5 Schadevergoeding).

Het Tracébesluit A6/A7 Knooppunt Joure is verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan waarbij de bestemming Verkeer – Wegverkeer dwars door de voormalige opstallen van Hollandiastraat 134 is komen te liggen en er geen agrarische bouwkaavel aan de locatie is toegekend. In het kader van de onteigeningsprocedure heeft Hooisma c.s. aangegeven zich te refereren aan de onteigening en in te kunnen stemmen met de door de staat te betalen schadeloosstelling.

Het handhaven van de (voormalige) agrarische bouwkaavel dan wel afspraken over een nieuwe agrarische bouwkaavel elders maken daar geen deel van uit. Het plan voorziet derhalve niet in een nieuwe agrarische bouwkaavel voor deze locatie. Het vonnis in de onteigening Hooisma betreft een volledige vergoeding van alle kosten die een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg zijn van de eigendomsontneming. Een bouwblok toekennen zou betekenen dat sprake zou zijn van een ongerechtvaardigde verrijking, die geen recht doet aan de gevolgde procedures.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 66, de heer F. de Jong, Legemeesterweg 3 te Legemeer (nr. 194048731).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om de indeling van de agrarische bouwkaavel van 1,5 ha. aan te passen. De ruimte voor uitbreiding voor op de kavel wil hij beperkt aangepast hebben naar een gedeelte van de zijkant (noordzijde) van de kavel.

Standpunt gemeente:

Omdat in de huidige planologie het betreffende deel van het perceel aangewend kan worden voor agrarische bebouwing, wordt het bouwvlak aangepast. Hierbij wordt geen vergroting van het bouwvlak doorgevoerd.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 67, Countus Accountants en adviseurs, namens maatschap R.P. van Keimpema & F.M. van Keimpema-Venema, Vegelinsweg 33 te Vegelinsoord (nr. 194048350).

Samenvatting zienswijze:

1. Het plaatsen van en het gebruiken van 10 trekkershutten (evt. onder voorwaarden) bij recht toe te staan en op te nemen in artikel 3.

Doordat het agrarische melkveebedrijf van cliënt ook een fietsveerpont exploiteert komen er veel fietsers op het bedrijf die ook willen overnachten maar niet in een tent. Kleinschalig kamperen met maximaal 15 standplaatsen is bij recht en onder voorwaarden toegestaan; een aantal van tien trekkershutten zal een kleinere oppervlakte omvatten dan 15 standplaatsen bij een kampeerterrein.



DE FRYSKE MARREN

De Verordening Romte Fryslân 2014 biedt ruimte voor maximaal 10 trekkershutten op het erf van een agrarisch bedrijf. Door maximaal 10 trekkershutten toe te staan blijft deze vorm van verblijfsrecreatie kleinschalig.

2. In de verbeelding de aanduiding 'horeca' en 'fietsveerpont' opnemen.

Bij het melkveebedrijf wordt de fietspont over 'It Deel' geëxploiteerd en er is tevens een horecagelegenheid met terras aanwezig. Gevraagd wordt om de aanduiding 'horeca' en 'fietsveerpont' voor deze nevenactiviteiten in het bouwvlak op te nemen.

3. Aanpassen van de definitie bestaande situatie ammoniakdepositie in artikel 1.24.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot het bepalen van de toegelaten ammoniakdepositie sluit niet aan bij de jongste jurisprudentie.

4. opnemen verleende Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van de bestaande ammoniakdepositie.

Op 25 juni 2016 heeft de provincie Fryslân een NB-vergunning verleend aan maatschap Van Keimpema. Nu er al een NB-vergunning is zou het alsnog via een omgevingsvergunning vragen van een afwijking van het bestemmingsplan een onnodige kostenpost betekenen. Gevraagd wordt om de aantallen vee en volgens het stalsysteem gehouden mogen worden zoals opgenomen in de verleende NB-vergunning.

Standpunt gemeente:

1. Het plaatsen en gebruiken van 10 trekkershutten (evt. onder voorwaarden) bij recht toe te staan en op te nemen in artikel 3.

Volgens artikel 3.5.1. sub b is kleinschalig kamperen in de bestemming Agrarisch onder voorwaarden toegestaan. Er mogen alleen mobiele kampeermiddelen, zoals tenten en toercaravans, worden geplaatst. Stacaravans zijn niet toegestaan.

Het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van verblijfsrecreatieve doeleinden, anders dan voor kleinschalig kamperen en béd en brochje, is volgens het ontwerpbestemmingsplan niet toegestaan. Trekkershutten vallen niet onder de definitie kampeermiddel.

De provinciale Verordening Romte Fryslân biedt ruimte voor het toestaan van maximaal 10 trekkershutten op het erf van een agrarisch bedrijf of voormalig agrarisch bedrijf, aansluitend op bestaande bebouwing. Onder een trekkershut wordt verstaan een gebouw in de vorm van een lichte constructie voor recreatief verblijf, met een maximum oppervlakte van 40 m² en een maximum hoogte van 3.80 m. met beperkt sanitaire voorzieningen.

Veel gemeenten zijn huiverig voor trekkershutten op kleinschalige kampeerterreintjes; ze vinden het al gauw een rommeltje worden. Voldoende ruimte en een goede erfinrichting zijn dan belangrijk. M.a.w. veel gemeenten willen er wel over meedenken, maar dan alleen in de afwijkingssfeer en vaak ook nog 'buitenplans'.

Niettemin zijn we naar aanleiding van de zienswijze bereid om, bij afwijking en onder voorwaarden van een goede erfinrichting en landschappelijke inpassing, mee te werken aan het plaatsen van max. tien trekkershutten op een agrarisch bouwperceel.

Dit gelet ook op het feit dat onze gemeente een toeristisch/recreatieve gemeente wil zijn en de ruimte die de provincie geeft voor vergelijkbare ontwikkelingen.

2. In de verbeelding de aanduiding 'horeca' en 'fietspont' opnemen.



DE FRYSKE MARREN

De bestaande horecagelegenheid en de fietspont worden op de verbeelding aangeduid en in de regels omschreven.

3. Aanpassen van de definitie bestaande situatie ammoniakdepositie in artikel 1.24, en:

4. Opnemen verleende Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van de bestaande ammoniakdepositie.

In onze reactie op onder meer zienswijzen nr. 19 hebben we een voorstel gedaan over de aanpassingen van de stikstofregeling in relatie met de artikelen 1.24 en 3.5.2.a waarnaar wij willen verwijzen. De tekst van de zienswijzen is op deze onderdelen nagenoeg identiek.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijzen grotendeels overnemen.

Zienswijze 68, H. Hazenberg namens Mts. Hazenberg, Kerkpad 7 te Rotstergaast (nr. 194048723).

Samenvatting zienswijze:

Gevraagd wordt om de woning Snakkerbuorren 1 te Rotstergaast te veranderen in bedrijfswoning dan wel plattelandswoning en het bouwblok op Kerkpad 7a overeenkomstig de bestaande gebouwen binnen het bouwvlak te laten vallen.

Standpunt gemeente:

De bedrijfswoning betrekken we als zodanig binnen het agrarisch bouwvlak; het bouwvlak passen we in die zin aan dat de bestaande gebouwen en bouwwerken volledig binnen het bouwvlak komen te liggen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 69, Steven en Klaziena v.d. Zee, Vierhuisterweg 29 te Rohel (nr. 194048732).

Samenvatting zienswijze:

Het bestaande kampeerterrein ontbreekt op de plankaart. In 2017 / 2018 wil men de camping uitbreiden naar 25 plekken. Wellicht kan dit meteen meegenomen worden.

Op dit moment is het agrarische bouwvlak langs de N924 gelegen. Men wil de ligging van het bouwvlak bespreekbaar maken. Ten eerste op de plek waar het nu is ingetekend voor een eventuele uitbreiding van de bestaande gebouwen. Ten tweede zou men graag het recht willen krijgen om achter de waterloop te mogen bouwen. Hoe dit moet worden ingevuld is een kwestie van nadere bespreking waarbij aangegeven kan worden waar het kampeerterrein zich momenteel bevindt en waar men de uitbreiding in gedachten heeft.

Standpunt gemeente:

Het perceel heeft de bestemming 'Agrarisch' met een bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – activiteitenboerderij'. Kleinschalig kamperen met maximaal 15 standplaatsen is binnen de bestemming bij recht toegestaan (artikel 3.5.1. sub b). Een kampeerterrein binnen het agrarisch bouwvlak met maximaal 15 standplaatsen is toegestaan. Een uitbreiding naar 25 standplaatsen is volgens artikel 3.6.7. onder voorwaarden toegestaan. De indieners van de zienswijzen kunnen hiervoor een afzonderlijk verzoek en hiervoor zal, indien de bereidheid bestaat tot het verlenen van medewerking, een afzonderlijke afwijkingsprocedure moeten worden gevolgd.



DE FRYSKE MARREN

Wat betreft de gewenste aanpassing / uitbreiding van het bouwvlak wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan in hoofdzaak een conserverend bestemmingsplan is waarin nieuwe ontwikkelingen in principe niet worden meegenomen en waarin de bestaande situatie wordt vastgelegd en geactualiseerd.

Er ligt geen concreet plan. Het bouwvlak zal op voorhand niet worden vergroot. Wanneer er concrete plannen zijn die binnen het kader van de regels vallen, kan de gemeente meewerken aan het doorlopen van de benodigde procedure. Het heeft de voorkeur dat de indieners van de zienswijze eerst een principe-verzoek indienen. Er wordt nu geen aanpassing voorgesteld.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 70, Countus accountants + adviseurs, namens Maatschap Annahoeve, De Traen 2 te Vegelinsoord (nr. 194048510).

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt het agrarisch bouwvlak te verschuiven volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening zodat zijn bouwplannen kunnen worden uitgevoerd. Voor de gevel wordt niet gebouwd, de oppervlakte van het bouwvlak verandert niet.

Standpunt gemeente:

Er is in deze situatie geen bezwaar om het bouwvlak aan te passen.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 71. S.A. Bruinsma, mede namens mevrouw H.H. Koopmans, Snakkerbuorren 10 te Rotstergaast (nr. 194048555).

Samenvatting zienswijze:

Vanaf 1993 werd op Snakkerbuorren 10 een paardenfokkerij/houderij uitgeoefend. Deze activiteit is beëindigd. Er wordt nog één paard gehouden; gevraagd wordt om de bestemming 'Wonen' toe te kennen.

Standpunt gemeente:

De verbeelding wordt voor Snakkerbuorren 10 aangepast in de bestemming 'Wonen'.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 72, Cumela Nederland, namens de heer T. de Jong, Dijken 17 te Dijken (nr. 194048680).

Samenvatting zienswijze:

Bestemming.

Voor de locatie Dijken 17 te Dijken is de bestemming Bedrijf van toepassing. In de bijbehorende bijlage 6 ontbreekt voor het loonbedrijf de aanduiding milieucategorie 3.1 .

Buitenopslag.

Verzocht wordt om de eis zoals gesteld onder artikel 5.4.2. onder a, te weten het aan het ziht onttrekken van buitenopslag, te verwijderen uit het bestemmingsplan.



DE FRYSKE MARREN

Standpunt gemeente:

Bestemming.

Gezien de aard van het bedrijf is de toevoeging 'milieucategorie 3.1' in de bijlage 6 akkoord.

Buitenopslag.

Op basis van artikel 5.4.2. is opslag en stalling van materialen buiten de gebouwen niet toegestaan, tenzij de opslag plaatsvindt op het achter- en zijerf en aan het zicht is onttrokken. Mits voldoende afgeschermd is tegen buitenopslag geen bezwaar. Er is geen dringende reden om voor dit bedrijf een uitzondering te maken en om het bedoelde artikel te schrappen. Zolang de opslag hier naast en achter de gebouwen plaatsvindt lijkt er in deze situatie weinig bezwaar tegen.

Voorstel:

De zienswijze deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 73, Countus, accountants + adviseurs, namens de heer W.J. Stilma, Welleweg 1 te Vegelinsoord (nr. 194048675).

Samenvatting zienswijze:

1. Handhaven agrarische bestemming.

Het huidige gebruik is het houden van 25 stuks melkvee. Op grond daarvan dient te bestemming 'agrarisch' te worden gehandhaafd.

2. Begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf'.

Het bedrijf heeft weinig grond en zou als gevolg daarvan niet aan de definitie grondgebonden agrarisch bedrijf voldoen. De heer Stilma pleit voor een aanpassing van dit begrip, omdat zijn activiteiten als zodanig wel als 'grondgebonden' zijn te karakteriseren. Anders dient voor zijn perceel de aanduiding 'intensieve veehouderij' te worden opgenomen.

3. Aanpassen definitie bestaande ammoniakdepositie.

Gepleit wordt voor een aanpassing van het begrip 'bestaande situatie ammoniakdepositie' en wel om de volgende redenen:

- In de definitie wordt nu de Aeries Calculator genoemd als rekenprogramma waarmee de depositie moet worden berekend. De minister zou dit rekenprogramma kunnen wijzigen.
- De Landbouwtelling is geen goede basis voor het vaststellen van de hoeveelheid; de veesaldokaart is dat wel.

De heer Stilma doelt in het bovenstaande op artikel '1.24 bestaande situatie ammoniakdepositie'.

Standpunt gemeente:

1. Handhaven agrarische bestemming.

In de huidige planologie heeft het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak. Enkele jaren terug is er door de gemeente controle geweest en stonden de stallen leeg; er is toen aangegeven dat het bedrijf gestopt was.

Voor de nieuwe situatie is geen melding gedaan. Het vee komt niet op de mei telling naar voren, mogelijk dat er jongvee is gestald. We willen met betrokkene nader contact opnemen.

Volgens de zienswijze is het huidige gebruik het houden van 25 stuks rundvee. Het activiteitenbesluit is een goede basis voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van bedrijfsmatige activiteiten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat wanneer er sprake is van ten minste 10 stuks melkvee een 'inrichting' onder het Activiteitenbesluit valt.

Gelet op de huidige bestemming en het aantal stuks vee vinden we dat de bestemming inderdaad 'agrarisch' met een bouwvlak van 1,5 ha. mag zijn.

2. Begrip ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’.

Volgens de regels bij het ontwerpbestemmingsplan wordt onder een ‘grondgebonden agrarisch bedrijf’ het volgende verstaan: een agrarisch bedrijf waarbij het gebruik van agrarische gronden in de omgeving van het bedrijf noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, in de vorm van akkerbouw, vollegrondstuinbouw, fruitteelt en boomteelt, grondgebonden veehouderij en naar de aard daarmee vergelijkbare bedrijven.

Onder ‘grondgebonden veehouderij’ wordt het volgende verstaan: een veehouderij is in ieder geval grondgebonden wanneer het minimaal voldoet aan één of meerdere van de volgende voorwaarden:

- Het voor het vee benodigde ruwvoer is voor tenminste de helft afkomstig van de bij het bedrijf behorende landbouwgrond;
- Het bedrijf heeft een veebezetting van ca. 3 grootvee-eenheden (GVE) of minder per hectare gras en voedergewassen;
- De dierlijke mest kan voor tenminste de helft op/voor bij het bedrijf behorende landbouwgronden worden afgezet/benut (zie voor een nadere toelichting Bijlage 1 Grondgebondenheid van veehouderijbedrijven).

Uit het bovenstaande (‘tenminste de helft op/voor bij het bedrijf behorende landbouwgrond’) zou kunnen worden afgeleid dat een grondgebonden agrarisch bedrijf ten minste de helft van de grond in eigendom moet hebben. Dat is een onjuiste veronderstelling. Een bedrijf moet ten minste over de helft van de grond kunnen beschikken die nodig is voor een grondgebonden bedrijfsvoering. Deze grond kan in eigendom zijn, maar kan ook worden gehuurd of gepacht. Wanneer dat niet de situatie is, zal aannemelijk moeten kunnen zijn dat het bedrijf binnen redelijke termijn over voldoende grond kan beschikken en kan de bestaande situatie volgens het vast te stellen bestemmingsplan worden voortgezet. In die zin past het bedrijf van de heer Stilma binnen de regels van het bestemmingsplan.

Het opnemen van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ is hier niet aan de orde, een uitbreiding van het aantal intensieve bedrijven is bovendien niet toegestaan.

3. Aanpassen definitie bestaande ammoniakdepositie.

Wij handhaven de verplichting om de Aeries Calculator als basis te gebruiken voor het bepalen van de ammoniakdepositie. Dit gebruik ligt in de Wet natuurbescherming (opvolger van de Natuurbeschermingswet) vast. Wanneer de wetgeving wordt veranderd is het volgens staande jurisprudentie correct wanneer de dan geldende wetgeving wordt gevolgd. Wij verwijzen overigens naar artikel 38 Algemene wijzigingsregels onder c. waarin een wijzigingsmogelijkheid is opgenomen ingeval van gewijzigde wetten en dergelijke. Overigens is het gebruik van de genoemde rekenhulp kosteloos en is de software via internet gratis beschikbaar.

In de bepaling ex artikel 1.24 waarin het begrip Landbouwtelling’ is opgenomen is bepaald dat de Landbouwtelling als basis voor het bepalen van de dieraantallen kan worden gebruikt. Wanneer een agrarisch ondernemer op andere wijze de vee aantallen kan bepalen en daarbij kan aantonen dat de uitkomst correct is en wellicht zelfs beter dan het gebruik van de Landbouwtelling, dan is dat toegestaan. Het gaat er in de bepaling om dat de juiste hoeveelheid vee wordt bepaald op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan.

In onze reactie op zienswijze 19 is voorgesteld om de stikstofregeling in het bestemmingsplan aan te passen. Wij willen daarnaar verwijzen.

Deze aanpassingen leiden er toe dat wanneer een agrarisch bedrijf beschikt over een Natuurbeschermingswetvergunning of vergunning op basis van de Wet Natuurbescherming enz. , de op



DE FRYSKE MARREN

grond van deze vergunning toegelaten hoeveelheid vee als basis voor de toegelaten ammoniakdepositie mag worden gebruikt. Bij het ontbreken daarvan moet een berekening worden gemaakt.

In de afwijkingsregel van artikel 3.6.2. Ammoniakemissie willen we verduidelijken dat een onherroepelijke vergunning op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 (of vergunning op grond van de Wet natuurbescherming), een PAS-melding of PAS-berekening met Aeries Calculator ook volstaat.

Voorstel:

De zienswijze met inachtneming van het voorgaande deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 74, de heer J. Hanje en mevrouw R. Hanje-Thomas, Wildehornstersingel 7 te Haskerhorne (nr. 194049227).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 12 december 2016 op het gemeentehuis ingediend en daarmee buiten de zienswijzentermijn.

1. De bestaande tweede bedrijfswoning.

In 1967 is een tweede bedrijfswoning door de toenmalige eigenaren op de locatie gebouwd. In 2002 is het bedrijf in bezit gekomen van de familie Hanje. In het ontwerpbestemmingsplan is de tweede woning gescheiden van het bedrijf en bestemd als wonen. Dit leidt tot een belemmering van de ontwikkeling van het bedrijf. Verzocht wordt om de tweede woning weer in het bestemmingsplan op te nemen. De woning is inmiddels in eigendom.

2. Vormverandering van het bouwvlak.

De in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlakken hebben niet altijd direct de juiste vorm. De ontwikkelingen op zijn bedrijfsperceel zijn nu nog onbekend; vormverandering van een bouwvlak moet mogelijk zijn en daarom wordt verzocht om daarvoor een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen.

Standpunt gemeente:

De zienswijze is op maandag 12 december 2016 ingekomen en daarmee een dag na afloop van de zienswijzentermijn. Een bezwaar of beroepsschrift geldt als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. Meestal is de datumstempel van ontvangst voldoende bewijs. Verzending per fax van een bezwaar- of beroepsschrift is mogelijk.

De zienswijze is bij de receptie van het gemeentehuis binnengekomen. Er is geen datum poststempel op de enveloppe. Wegens termijnoverschrijding is de zienswijze niet-ontvankelijk.

1. De bestaande tweede bedrijfswoning.

Het is geen bezwaar om de woning Wildehornstersingel 7a bij het bouwvlak te voegen. Dit heeft als voordeel dat een mogelijk toekomstig milieubezwaar als gevolg van de aanwezigheid van het agrarisch bedrijf wordt voorkomen.

2. Vormverandering van het bouwvlak.

In onze reactie op zienswijze 51 onder 'Vormverandering van het bouwvlak' hebben we aangegeven dat de bereidheid bestaat om een aparte wijzigingsbevoegdheid in de planregels op te nemen zodat flexibel ingespeeld kan worden op toekomstige ontwikkelingen.

Voorstel:

De zienswijze niet-ontvankelijk verklaren en het bestemmingsplan aanpassen overeenkomstig het verzoek.

Zienswijze 75, Mts. S.B. en J.P. Asma en G.A. Asma-Tijmsa, Scharren 8 te Scharsterbrug (nr.194048824).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is via de mail op 12 december 2016 ontvangen en daarmee buiten de gestelde zienswijzentermijn.

De vergunde stal valt deels buiten het bouwvlak; graag wil men zien dat het bouwblok vanuit de gevel van de woning en twee stallen naar achteren wordt uitgebreid.

Standpunt gemeente:

De zienswijze is formeel wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk.

Het bouwvlak wordt naar achteren, in noordwestelijke richting, verschoven, de vergunde stal komt binnen het bouwvlak te liggen.

Voorstel:

De zienswijze niet-ontvankelijk verklaren en het bouwvlak aanpassen.

Zienswijze 76, de heer J.E. Locht, Joustervweg 75 te Oudehaske (nr. 194048735).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze betreft het voormalig initiatief en bestemmingsplan Uitbreiding recreatiebedrijf de Kievit. Op de website van ruimtelijke plannen heeft hij een plangebied teruggevonden dat overeenkomt met het voormalig initiatief: Uitbreiding recreatiebedrijf De Kievit. Op de kaart die in het gemeentehuis ter inzage lag, heeft hij daar niets van teruggevonden.

Bezwaar wordt gemaakt dat dat plangebied nog steeds als recreatiegebied wordt aangemerkt. Feitelijk ging dat om een nieuwe locatie waarbij een afstand als richtlijn van de VNG van 100 meter geldt vanaf het plangebied tot aan zijn bouwvlak als agrarische locatie.

De geurverordening van voormalig Skarsterlân hanteerde een afstand van 50 meter vanaf een geuremissiepunt. Bezwaar wordt gemaakt omdat aan de afstanden niet wordt voldaan en het recreatiegebied overlast kan veroorzaken.

Standpunt gemeente:

De procedure voor het bestemmingsplan Oudehaske-Uitbreiding recreatiebedrijf De Kievit is bij raadsbesluit van 29 mei 2013 stopgezet op verzoek van initiatiefnemers en in het ontwerpbestemmingsplan voor het buitengebied komt deze ontwikkeling niet voor. Op de website voor ruimtelijke plannen is de besluitvorming van destijds geactualiseerd. Er is naar aanleiding van de zienswijze geen aanpassing aan de orde.

Voorstel:

De zienswijze niet overnemen.

Zienswijze 77 Pietersma en & Spoelstra, namens de heer A. Bouma, Strjitwei 18 te Tjerkgaast (nr. 194048755).

Samenvatting zienswijze:

1. Beperking groeimogelijkheden.

De bedrijfsbebouwing ten behoeve van intensieve veehouderijbedrijven kan binnen het kader van het plan groeien tot maximaal 15.000 m². Regels op het gebied van dieren welzijn kunnen er toe leiden dat een bedrijf moet krimpen.

2. Mestvergisting



DE FRYSKE MARREN

Mestvergisting is onder voorwaarden na afwijking toegestaan. Ruimte binnen het bouwvlak is te klein om een dergelijke installatie te kunnen plaatsen.

3. Vergroting bouwvlak.

Om de hiervoor genoemde ontwikkelingen mogelijk te maken verzoekt de heer Bouma om vergroting van het bouwvlak.

Standpunt gemeente:

1. Beperking groeimogelijkheden.

De ontwikkeling van bestaande intensieve veehouderijen is overeenkomstig het (provinciaal) beleid beperkt tot stalruimte met een oppervlakte van maximaal 15.000 m² (dan wel de bestaande oppervlakte indien deze groter is) in overeenstemming met provinciaal beleid.

De gemeente is van oordeel dat wettelijke voorschriften op het gebied van dierenwelzijn niet mogen leiden tot een inkrimping van de veestapel. De provinciale verordening romte biedt hiertoe enige ruimte (zie ook onze reactie op zienswijze 19).

Als aanpassing stellen we voor om het in artikel 3 mogelijk te maken dat intensieve veehouderijbedrijven bij afwijking kunnen uitbreiden tot een oppervlakte van meer dan 15.000 m², indien de regels op het gebied van dierenwelzijn bedrijven dwingen om het aantal te houden dieren per oppervlakte-eenheid te verminderen. De maximale oppervlakte toegelaten uitbreiding bovenop de 15.000 m² wordt - in lijn met genoemde provinciale verordening - zo groot dat het aantal dieren niet hoeft te worden verminderd. We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen nrs. 19 en 25.

2. Mestvergisting.

De gemeente wil vanwege de landschappelijke en milieukundige aspecten kunnen sturen in het plaatsen van mestvergistingsinstallaties. De gemeente is in principe niet negatief over dergelijke installaties, zolang het niet leidt tot overmatig veel verkeer, stankoverlast en een slechte landschappelijke inpassing. We realiseren ons dat het beperken van intensieve veehouderij binnen een bouwvlak van 1,5 ha kan leiden tot ruimtegebrek voor dergelijke installaties. Op zich is er geen aanleiding om een uitbreiding van het bouwvlak voor het plaatsen van een mestvergistingsinstallatie tegen te gaan. De Verordening Romte 2014 biedt hiervoor in artikel 6.1.3. de ruimte. Daarom stellen we voor om de regels zo aan te passen dat uitbreiding van het bouwvlak voor een intensief veehouderijbedrijf met inachtneming van genoemde provinciale verordening bij wijziging kan worden toegelaten wanneer het gaat om het faciliteren van deze activiteit die niet specifiek is voor de intensieve veehouderij.

3. Vergroten bouwvlak.

Het bouwvlak zal niet worden vergroot. Voor de vleeskuikenhouderij is met een omgevingsvergunning een uitbreiding tot 3 ha. mogelijk gemaakt. Het bouwvlak dat op de verbeelding is aangebracht heeft een omvang van ruim 3 ha. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie (zienswijze 49) op dit punt is voorgesteld om het bouwvlak terug te brengen tot max. 3 ha.

Voorstel:

De zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaren met inachtneming van het voorgaande.

Zienswijze 78, Mts. Lenes, Nije Kampen 3 te Vegelinsoord (nr. 194049053).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze betreft het perceel Josterweg 206 te Oudehaske. De maatschap is in gesprek met de gemeente om het bedrijf naar achteren te verplaatsen; in principe medewerking is toegezegd aan een nieuw agrarisch bouwperceel achter de bestaande bebouwing aan de Josterweg 206 ter vervanging van het bestaande agrarische bouwperceel.



DE FRYSKE MARREN

Verzocht wordt om het plangebied van het bestaande bouwperceel buiten het bestemmingsplan te houden. Het voornemen is om later een postzegelplan op te laten stellen om het agrarisch bouwperceel naar achteren te verplaatsen en de bestaande bebouwing aan de voorzijde naar wonen te veranderen in combinatie met de afbraak van de oude ligboxenstal.

Standpunt gemeente:

In de huidige planologie heeft het perceel Jousterweg 206 een agrarische bestemming met bouwvlak; in het nieuwe bestemmingsplan zoals dat in ontwerp ter inzage heeft gelegen is dat Wonen- Voormalige boerderij. De maatschap wil hier een agrarisch bedrijf ontplooiën.

Er ligt een principebesluit dat ons college wil meewerken aan het verplaatsen naar achteren van het agrarisch bouwvlak en de bestemming aan de voorzijde naar wonen gaat waarbij de oude ligboxenstal wordt verwijderd. Zodra de plannen concreter zijn, wordt voor de locatie een postzegelbestemmingsplan voor de bestaande en nieuwe bebouwing opgesteld en in procedure gebracht.

Gelet daarop hebben we er geen bezwaar tegen om het plangebied, zoals dat op de bijlage bij de zienswijze is aangegeven, buiten het plangebied te laten.

Voorstel:

De zienswijze overnemen.

Zienswijze 79, Mts. Hettinga melkveebedrijf Scharren 35 te Scharsterbrug (nr. 194049056).

Samenvatting zienswijze:

Het huidige bouwblok is wat te klein, een tegenwoordige vrijloopstal heeft meer ruimte nodig. Liefst bouwblok wat meer in de lengte en de breedte.

Standpunt gemeente:

We passen het bouwvlak aan de achterzijde, aan de overzijde van het fietspad, overeenkomstig het huidige bouwvlak deels in de lengte en breedte aan op maximaal 1,5 ha.

Voorstel:

De zienswijze in die zin overnemen.

Zienswijze 80, Rombou namens maatschap De Jong, Wielwei 11 te Doniaga (nr. 194048501).

Samenvatting zienswijze:

1. Toevoegen aan lijst met grote bouwvlakken.

Mts. De Jong verzoekt om zijn bedrijf te plaatsen op de lijst met grote bouwvlakken.

2. Onjuiste bestemming 'natuur'.

Volgens Mts. De Jong is aan het in de zienswijze aangegeven driehoekig perceel ten onrechte van de natuurbestemming voorzien.

Standpunt gemeente:

1. Toevoegen aan lijst met grote bouwvlakken.

Uit de onderbouwing van de zienswijze is niet duidelijk in hoeverre er aanleiding bestaat om dit bedrijf op de lijst met grote bouwvlakken te plaatsen. Op grond van de nadere opgave van het bedrijf is het aannemelijk dat het bedrijf in potentie zo groot kan worden dat het meer dan 1,5 ha aan bouwvlak nodig kan hebben. Het is dan ook wenselijk dat het bedrijf op de lijst wordt toegevoegd.

2. Onjuiste bestemming 'natuur'.

Uit het Natuurbeheerplan 2017 van de provincie Fryslân is de status van het bewuste gebiedje bepaald. Daaruit blijkt dat het gebied is aangewezen als 'nieuwe natuur', waarvoor het gebied nog moet worden omgevormd. Deze omvorming vindt plaats op basis van vrijwilligheid.

Op basis van de informatie van Mts. De Jong kan worden afgeleid dat het terrein nog in gebruik is als agrarische cultuurgrond. Een natuurbestemming is dan ook niet op z'n plaats.

Het bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid om een bestemming te kunnen wijzigen naar de bestemming 'natuur'. In dat geval moet het gebied aangeduid zijn met de gebiedsaanduiding 'wetgeving zone-wijzigingsgebied'. Gezien de status van het perceel in het Natuurbeheerplan, ligt het voor de hand om de wijzigingsbevoegdheid op dit perceel te leggen. Wanneer de eigenaar besluit om van de mogelijkheid gebruik te maken die het Natuurbeheerplan biedt, kan deze keuze eenvoudig planologisch worden gevolgd.

Het voorstel is om de zienswijze over te nemen, de locatie toe te voegen aan de lijst met grote bouwvlakken en de bestemming 'natuur' van het perceeltje aan te passen naar de bestemming 'agrarisch'. Tevens het genoemde gebied voorzien van de aanduiding 'wetgevingzone-wijzigingsgebied'.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijze overnemen.

Zienswijze 81, LTO Noord, Vestiging Drachten, de heer P.G. Bos, (nr. 194049040).

Samenvatting zienswijze:

1. Bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven.

LTO acht het onwenselijk om de uitbreiding van (het gebruik van) een bouwvlak via een planologische procedure te begeleiden. LTO acht het ook onwenselijk vanwege extra kosten en proceduredtijd om de agrarische bedrijven in twee categorieën in te delen, waarbij de eerste categorie minder ontwikkelingsmogelijkheden krijgt (max. 1,5 ha) dan de tweede categorie (max. 3 ha.). LTO vindt dat het gemaakte onderscheid tussen de verschillende bedrijven onvoldoende is onderbouwd.

2. Situering bouwvlakken.

LTO wijst er op dat de agrarische bouwvlakken in het voorgaande plan en de daarop gebaseerde beheersverordening door middel van een pijlaanduiding zijn 'begrensd'. Daarbij liep de grens veel vlak langs de voorgevel van de woning. Nu is het bouwvlak vaak op enige afstand van die voorgevel ingetekend vaak overeenkomstig de perceelgrens, waardoor er loze ruimte ontstaat die niet door het bedrijf kan worden benut. LTO pleit voor het hanteren van de 'oude' methode.

3. Regels ammoniakemissie.

In het plan zijn regels opgenomen om de ammoniakemissie van een veehouderij te beperken tot de bestaande situatie. LTO begrijpt dat deze regels opgenomen moeten worden op grond van de verplichting die voortvloeit uit artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 en de jurisprudentie daaromtrent. In De regels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen, waardoor de regels niet al te belemmerend zijn. De afwijkingsregel is echter onvoldoende duidelijk en praktisch. Bovendien is de Natuurbeschermingswetvergunning niet als basis voor een afwijkingsbevoegdheid genoemd. LTO gaat er vanuit dat ook een PAS-melding als basis voor een afwijkingsbevoegdheid mag worden gebruikt. LTO vraagt om de voorwaarden voor het mogen afwijken aan te passen c.q. te verduidelijken, waarbij rekening is worden gehouden met de nieuwe Wet natuurbescherming. Daarbij wijst zij het gebruik van de Landbouwtelling af als basis voor het vaststellen van de bestaande situatie. LTO stelt dat de bestaande situatie moet worden gebaseerd op feitelijk aanwezige stallen en verleende vergunningen.



DE FRYSKE MARREN

4. Hoogte bedrijfsgebouwen.

Bedrijfsgebouwen mogen worden gebouwd tot een hoogte van 12 m. Met afwijking kan dit worden verhoogd tot 14 m. LTO wil de bouwhoogte graag op 14 m stellen omdat ventilatienormen en dierenwelzijn hiertoe leiden. In verband met hoge machines wil de LTO een afwijkingsmogelijkheid van de goothoogte tot 6,50 m. voor een werktuigberging vanwege de hoogte van de machines.

5. Hoogte mestlo binnen bouwvlak.

Omdat veehouderijen mest tot 7 maanden moeten kunnen opslaan, is voldoende opslagcapaciteit cruciaal. Een bouwhoogte (exclusief afdekking) van 4 m. (met afwijking 5 m) is dan onnodig beperkend, te meer omdat de mestlo binnen het bouwvlak moet worden gebouwd. Binnen dat vlak mogen bedrijfsgebouwen tot 12 m (met afwijking tot 14 m) worden gebouwd.

LTO wil de hoogte bij recht vergroten tot 6 m (exclusief afdekking) en een afwijkingsbevoegdheid opnemen voor mestlo's binnen het bouwvlak tot 8 m.

Standpunt gemeente:

1. Bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven.

De gemeente begrijpt het standpunt van de LTO, maar acht zich ook gebonden aan de vaste jurisprudentie en het beleid van provincie.

Waaruit blijkt dat een bestemmingsplan uitvoerbaar moet zijn. Wanneer een agrarisch bedrijf op grond van wet- en regelgeving geen mogelijkheden heeft om zich zo te ontwikkelen dat een toegekend bouwvlak niet kan worden benut, dan acht de ABRvS het onjuist dat een bestemmingsplan zo'n bouwvlak mogelijk maakt. Wanneer het standpunt van de ABRvS voor ieder agrarisch bedrijf heel precies zou worden doorgevoerd, dan zou de maximale oppervlakte van een bouwvlak van een bouwvlak per bedrijf moeten worden bepaald en vastgelegd. De gemeente heeft gemeend dat zo'n gedetailleerd onderscheid niet doelmatig is. Het is immers niet mogelijk om voor ieder agrarisch bedrijf – waarbij feitelijke omstandigheden ook een rol spelen – op basis van een modelberekening precies de benodigde ruimte te bepalen. Een tweedeling voldoet in grote lijnen aan de eis die in vaste jurisprudentie blijkt.

Het door de gemeente uitgevoerde onderzoek in het kader van het plan MER toont aan dat maar weinig bedrijven op grond van hun huidige veebezetting en de beperkingen die uit de Wet natuurbescherming voortvloeien, een bouwvlak nodig hebben van 3 ha.

Wanneer ieder bedrijf die mogelijkheid toch zou krijgen, dan leidt dat tot een situatie waarbij voor veel agrarische bedrijven onnodig rekening moeten met de mogelijkheid van uitbreiding tot 3 ha vanwege de mogelijke effecten op voor verzuring en vermesting kwetsbare Natura 2000-gebieden. Dat acht de gemeente geen begaanbare weg.

Volgens de huidige planologie mag de maximale bebouwde oppervlakte van een agrarisch bedrijf 6.000 m² bedragen binnen een denkbeeldige rechthoek van 1,5 ha.

Er is een regeling gemaakt waarin de agrarische bedrijven in twee categorieën zijn ingedeeld. Uitgangspunt is dat de agrarische bedrijven het bouwvlak van 1,5 ha met 10.000 m² mogen bebouwen; met afwijking kan dit worden vergroot tot het totale bouwvlak van 1,5 ha is benut. Voor de grote grondgebonden bedrijven volgens de Lijst grote bedrijven (bijlage 2) geldt dat het bouwvlak bij wijziging kan worden vergroot tot 3 ha.

In de planregels is nog wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden grondgebonden agrarische bedrijven toe te voegen aan de bijlage 2.

Het laten vervallen van de tweedeling is niet aan de orde; dit zou ook geen recht doen aan het toetsingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage.



DE FRYSKE MARREN

De gemeente heeft via de wijzigingsbevoegdheid voorzien in een situatie dat het bouwvlak van een grondgebonden agrarisch bedrijf kan groeien naar een omvang van 3 ha. Daarmee wordt het binnen het plan mogelijk om verder te groeien dan 1,5 ha. De huidige indeling in twee verschillende groepen, zoals die uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt, is daarmee voldoende flexibel. Volgens de Verordening Romte Fryslân geldt als basis voor een agrarisch bouwperceel een maximale omvang van 1,5 ha.; schaalvergroting van grondgebonden veehouderijen is onder voorwaarden toelaatbaar tot maximaal 3 ha. Dit is in het

bestemmingsplan alleen bij wijziging en onder voorwaarden, zoals een goede landschappelijke inpassing conform de Nije Pleats methodiek, mogelijk. De regeling in het nieuwe bestemmingsplan sluit aan op de genoemde Verordening.

Door het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen, heeft de gemeente ieder bedrijf de mogelijkheid gegeven om op de indeling te reageren. Verschillende bedrijven hebben die mogelijkheid benut door een zienswijze in te dienen. Uit de reacties op de zienswijzen blijkt dat de gemeente zo nodig aanpassingen heeft aangebracht in de indeling.

Op dit onderdeel is aanpassing van de regeling niet aan de orde.

2. Situering bouwvlakken.

Alle percelen die voor Agrarisch zijn bestemd, zijn voorzien van een bouwvlak. De grenzen van de bestemming sluiten aan bij de topografische situatie. Dit heeft tot gevolg dat een deel van het perceel aan de voorzijde binnen het bouwvlak ligt waar niet wordt gebouwd. Bedrijfsgebouwen en overkappingen dienen uitsluitend achter de naar de weg gekeerde gevel(s) te worden gebouwd. Een dergelijke bouwregel dient overigens alsnog aan de bouwregels bij de agrarische bestemming te worden toegevoegd omdat het ruimtelijk niet gewenst is dat daar wordt gebouwd. Gelet daarop hebben we er geen bezwaar tegen om het bouwvlak met een zelfde oppervlak van de loze ruimte aan de voorkant (veelal) naar achteren te verplaatsen zodat de in de regels gestelde oppervlaktematen voor de bebouwing optimaal kan worden gerealiseerd.

3. Regels ammoniakemissie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn in de artikelen 1.24, 3.5.2. onder a en 3.6.2 onder a en b begrips- en gebruiksbepalingen opgenomen voor de bestaande ammoniakdepositie.

Op basis van de zienswijze van de LTO en als gevolg van recente jurisprudentie wil de gemeente naar een aangepaste stikstofregeling in het bestemmingsplan, waarbij de artikelen 1.24 en 3.5.2.a worden aangepast/geactualiseerd. We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 19.

In de afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.6.2.) willen we een verleende Natuurbeschermingswetvergunning enz. alsnog toevoegen (zie ook de reactie op zienswijze 73).

In de afwijkingsbevoegdheid is in het ontwerpbestemmingsplan bepaald dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de milieukundige situatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de ontwikkelingsmogelijkheden van aangrenzende bedrijven. Omdat gebouwen binnen een bouwvlak moeten worden gebouwd, is de afweging of er sprake is van een onevenredige afbreuk ten aanzien van deze aspecten, reeds beoordeeld. Het is dan ook niet noodzakelijk om deze aspecten opnieuw in het kader van een afwijkingsbevoegdheid te beoordelen. Het waterspectief blijft wel van belang. Zie wat dit betreft ook de beantwoording van de zienswijzen van Wetterskip Fryslân.

Het voorstel is om de regeling conform het bovenstaande aan te passen.

4. Hoogte bedrijfsgebouwen.



DE FRYSKE MARREN

Er bestaat geen aanleiding om de bouwhoogte voor agrarische bedrijfsgebouwen en overkappingen per sé op 12 m. met een afwijkingsregel naar 14 m. te houden. In de praktijk blijkt inderdaad dat 12 m. onvoldoende is. De betrekkelijk geringe grotere bouwhoogte van 14 m. is landschappelijk bij recht aanvaardbaar; de afwijkingsbevoegdheid voor de bouwhoogte kan geschrapt worden.

We hebben er geen bezwaar tegen om een afwijkingsmogelijkheid om een goothoogte van 6,5 m. op te nemen voor een werktuigenberging mits goed landschappelijk ingepast en geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld (b.v. plaatsing aan de binnenkant van het erf).

5. Hoogte mestilo binnen bouwvlak.

De goothoogte van de bedrijfsgebouwen bedraagt 5 m. Het ligt voor de hand om tussen gebouwen en silo's qua hoogte samenhang na te streven. De hoogte van mestilo's zou dan ook op de hoogte van de bedrijfsgebouwen kunnen worden afgestemd. De hoogte van de mestilo's kan dan bij recht gesteld worden op 5 m. (exclusief afdekking) met een afwijking voor de hoogte onder voorwaarden tot (afgerond) 7 m. (exclusief afdekking). Voor zover meer mestopslagcapaciteit nodig zou zijn, kan men overwegen om de mestopslag deels in te graven.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijze deels overnemen en deels niet overnemen.

Zienswijze 82. N. Lenes en I. Brak, Vegelinsweg 25 te Joure (nr. 194049224).

Samenvatting zienswijze:

De brief is op 13 december 2016 bij de receptie van het gemeentehuis ingediend, derhalve buiten de gestelde termijn.

In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie Vegelinsweg 25 bestemd als Bedrijf-Paardenhouderij. Bij wijziging van de bestemming van Agrarisch naar Bedrijf-Paardenhouderij zal men de reeds bestaande en voorgenomen activiteiten niet kunnen uitoefenen. Onder de huidige agrarische bestemming is dit wel mogelijk, aan het object hebben geen wijzigingen plaatsgevonden. Het betreft een locatie met stelpboerderij met inpandig woongedeelte, ligboxenstal voor ca. 80 stuks jongvee met mestopslag en vrijstaande schuur.

Betrokkenen zijn voornemens te beginnen en deels al gestart met het houden van bedrijfsmatige activiteiten, te weten het houden van jongvee, het houden van paarden en opslag van machines.

Standpunt gemeente:

Wegens 'niet-verschoonbare termijnoverschrijding' dient de zienswijze formeel niet-ontvankelijk te worden verklaard.

In de huidige planologie heeft het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak.

Wij hebben er gelet op de inhoud van de zienswijze geen bezwaar tegen om opnieuw een agrarische bestemming met bouwvlak aan het perceel toe te kennen.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk verklaren; aan het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak toekennen in plaats van de bestemming Bedrijf-Paardenhouderij.

Zienswijze 83. De heer N. Galama, Brekkendyk 1 te Tjerkgaast (nr. 194049237).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 13 december 2016 bij de receptie in het gemeentehuis ingediend en derhalve buiten de gestelde termijn om de zienswijze in te dienen. Bij de zienswijze is een kopie van een brief van Agrifirm



DE FRYSKE MARREN

Exlan gevoegd met algemene informatie over het indienen van een zienswijze waarin abusievelijk een uiterste zienswijzendatum van 15 december 2016 is genoemd.

Gevraagd wordt om een aanpassing van de ligging van het agrarisch bouwvlak door het bouwvlak meer in oost-westrichting te leggen volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening.

Standpunt gemeente:

De zienswijze dient wegens niet-verschoonbare termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te worden verklaard. Dat de indiener door onjuiste informatie van derden over de termijn waarbinnen een zienswijze kon worden ingediend 'op het verkeerde been' is gezet, kan daar niet aan afdoen.

Niettemin bestaat de bereidheid om voor te stellen om het agrarisch bouwvlak op de verbeelding aan te passen waarbij het bouwvlak wordt ingetekend op maximaal 1,5 ha.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk verklaren; het agrarisch bouwvlak met inachtneming van het voorgaande aanpassen.

84. De heer K. Jansma, Meenscharweg 23 te vegelinsoord (Nr. 194049238).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 14 december 2016 ontvangen en derhalve buiten de gestelde termijn om een zienswijze in te dienen.

Gevraagd wordt om de lijn aan de oostzijde van het bouwvlak iets meer naar het oosten te verplaatsen omdat in het vlak direct naast de Meenscharweg toch niet gebouwd wordt.

Standpunt gemeente:

Omdat de zienswijze buiten de gestelde termijn is ingediend zonder dat daarvoor een gegronde reden is, dient de zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Tegen het aanpassen van de vorm van het bouwvlak met een zelfde grootte is landschappelijk geen bezwaar.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk verklaren en het agrarisch bouwvlak met inachtneming van het voorgaande aanpassen.

Zienswijze 85. De heer A. Kelderhuis, Legemeesterweg 5 te Legemeer (nr. 194049355).

Samenvatting zienswijze:

De heer Kelderhuis is het er niet mee eens dat zijn bouwkafeel er afgaat en wil dat dezelfde kafeel wordt aangehouden.

Standpunt gemeente:

In de huidige planologie heeft het perceel Legemeesterweg 5 te Legemeer een agrarische bouwkafeel; gelet op de zienswijze hebben we er in deze specifieke situatie geen bezwaar tegen dat het perceel opnieuw agrarisch wordt bestemd en een bouwkafeel krijgt.

Voorstel:

De zienswijze overnemen en aan het perceel een agrarische bestemming met bouwkafeel toekennen.

Zienswijze 86. De heer H.Kruiper, Lemmerweg 59 te Sint Nicolaasga (nr. 194049489).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 14 december 2016 ontvangen en daarmee buiten de gestelde zienswijzentermijn.



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze betreft het perceel de Stikels 2 te Tjerkgaast waarop een agrarische loods staat die als zodanig is bestemd. Volgens de zienswijze is de bebouwing niet volledig ingetekend omdat de veestalling 5 m. korter is ingetekend. Gevraagd wordt om de veestalling correct in te tekenen volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening.

Standpunt gemeente:

Wegens termijnoverschrijding dient de zienswijze niet-ontvankelijk te worden verklaard. Wel zijn we bereid om voor te stellen om de veestalling op de verbeelding langer in te tekenen volgens de bij de zienswijze gevoegde tekening.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren; wel de veestalling op de verbeelding aanpassen conform de ingediende tekening.

Zienswijze 87. De heer B.S. Zijlstra, Lange Ekers 12 te Oudehaske (nr. 194049496).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 14 december 2016 ontvangen en daarmee buiten de gestelde zienswijzentermijn. De heer Zijlstra is eigenaar en gebruiker van de opstallen in combinatie met een huiskavel landbouwgrond, in totaal ca. 7,4 ha. Hij heeft op dit moment ruim 50 fokschapen en gebruikt de gebouwen als berging voor hooi, stro en machines. In het ontwerpbestemmingsplan is de boerderij bestemd voor Wonen-Voormalig Boerderij, waarmee de agrarische activiteiten niet meer kunnen worden uitgeoefend. Daarnaast raakt hij beperkt in de mogelijkheden tot verkoop indien hij in de toekomst hiertoe zou besluiten.

Standpunt gemeente:

Wegens termijnoverschrijding dient de zienswijze formeel ongegrond te worden verklaard. In de huidige planologie heeft het perceel een agrarische bestemming met een bouwkavel; gelet op het huidige gebruik zijn wij van mening dat aan het perceel een agrarisch karakter niet kan worden onzegd. Gelet op het aantal schapen is er geen sprake meer van het hobbymatig houden van vee. Het bedrijf valt met 50 schapen onder het Activiteitenbesluit; met de heer Zijlstra zal hierover nader contact worden opgenomen.

Op grond van het voorgaande dient de bestemming 'Agrarisch' te zijn.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren; aan het perceel de bestemming 'Agrarisch' met een bouwkavel toekennen.

Zienswijze 88. De heer G. en H. Boonstra, Jouterweg 213 te Oudehaske (nr. 194049743).

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is op 14 december 2014 ingediend en daarmee buiten de daarvoor gestelde termijn. Betrokkenen exploiteren een melkrundveebedrijf op de locatie Lange Ekers 15 te Oudehaske. Daarnaast vinden er activiteiten plaats behorende bij de exploitatie op de locatie Jouterweg 213 alwaar zij tevens de rond omliggende percelen agrarische grond bezitten. Dit is een locatie met woning, schuur en ligboxenstal voor het houden van rundvee.

Voor deze locatie is in 2015 een melding op grond van het Activiteitenbesluit gedaan; op deze locatie wordt jongvee gehouden en worden machines en hooi/stro opgeslagen. De huidige bestemming is agrarisch; bij wijziging van de bestemming naar wonen zullen zij schade ondervinden in de bedrijfsvoering omdat er elders vervangende bestaande dan wel nieuwe veestalling en berging gezocht zal moeten worden.

Verzocht wordt om de locatie Jouterweg 213 weer agrarisch te bestemmen.



DE FRYSKE MARREN

Standpunt gemeente:

Volgens de melding van 2015 worden er 80 stuks jongvee gehouden. De bestemming van het perceel Joustergweg 213 wordt overeenkomstig de zienswijze gewijzigd in een agrarische bestemming met bouwvlak. Wegens termijnoverschrijding is de zienswijze formeel niet – ontvankelijk.

Voorstel:

De zienswijze niet – ontvankelijk verklaren en het perceel Joustergweg 213 te Oudehaske een agrarische bestemming met bouwvlak toekennen.

Zienswijze 89 Wetterskip Fryslân, brief van 5 december 2016, via mail ontvangen op 28 november 2016.(nr. 194050123).

Samenvatting zienswijze.

Plan MER.

Het Wetterskip stelt dat de uitbreiding van agrarische bedrijven grote gevolgen voor het goed functioneren van de waterhuishouding kan hebben. Zij acht het noodzakelijk dat dit effect in het planMER wordt verwerkt.

Bestemmingsplan.

1. Het Wetterskip pleit ervoor om het realiseren van bouwwerken en / of verhardingen met een gezamenlijke oppervlakte van 1500 m2 die zonder nadere planologische afweging kunnen worden vergund, via een voorwaardelijke bepaling te verplichten tot het vragen van een wateradvies bij het Wetterskip.
2. Het Wetterskip pleit er voor om meer rekening te houden met waterveiligheid. Wanneer in het bestemmingsplan nieuwbouw plaatsvindt op locaties boven 'maatgevend boezempeil' wordt bij een overstroming van de boezem schade beperkt.
3. Objecten en belangen van het Wetterskip dienen een adequate bestemming te krijgen, zodat de waterbelangen niet ondersneeuwen.

Standpunt gemeente:

PlanMER.

De gemeente heeft het ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de commissie voor de milieueffectrapportage. Deze onafhankelijke commissie is van mening dat in het MER en de aanvulling daarop alle milieu informatie aanwezig is om het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan buitengebied een volwaardige plaats te geven. Voor de gemeente is er geen aanleiding om het door het Wetterskip beschreven effect nader uit te werken in het PlanMER.

Bestemmingsplan.

1. De gemeente ziet het belang van het Wetterskip in dezen. Hoewel dit ook in de Waterwet is geregeld, blijkt in de praktijk dat de watercompensatieverplichting er nog wel eens bij in kan schieten. Via de voorwaardelijke bepaling kan dit worden voorkomen. Als aanpassing is het voorstel om bovenstaande in de algemene bouwregels (artikel 34) te verwerken.
2. De gemeente ziet geen aanleiding om eisen te stellen aan het te realiseren 'peil' van gebouwen anders dan op grond van de bouwverordening. Wel zal in de toelichting nadere aandacht aan het waterveiligheidsaspect worden gegeven.
3. In het plan acht de gemeente alle objecten en belangen die voor het waterbeheer van belang zijn, voldoende bestemd. Op dit punt is geen aanpassing nodig.

Voorstel:

Met inachtneming van het bovenstaande de zienswijze deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 90. Countus accountants en adviseurs, namens Mts . W. en T. van der Molen, Vierhuisterweg 23 te Rohel (nr. 194048682).

Samenvatting zienswijze:

1. Opnemen in regels van het bestemmingsplan dat tevens schooleducatie en een schooltuin onder de bestemming 'Agrarisch' is toegestaan. Op het agrarisch bedrijf komen elke twee weken groepen schoolkinderen tot 12 jaar van maximaal 25 kinderen om kennis te maken met de melkveehouderij en er is een schooltuin aanwezig waar de kinderen de groeiwijze en alles wat met planten te maken heeft, wordt onderwezen. Verzocht wordt om deze activiteiten in de regels op te nemen.

2. Aanpassen van de definitie bestaande ammoniakdepositie in artikel 1.24

Verzocht wordt om een aanpassing van het begrip 'bestaande situatie ammoniakdepositie' en wel om de volgende redenen:

- In de definitie wordt nu Aeries Calculator genoemd als rekenprogramma waarmee de depositie moet worden berekend. De minister zou dit rekenprogramma kunnen wijzigen.
- De Landbouwtelling is geen goede basis voor het vaststellen van de hoeveelheid.

3. Opnemen verleende Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van de bestaande ammoniakdepositie.

Op 18 juli 2014 heeft de provincie Fryslân een NB-vergunning verleend aan Mts. W. en T. van der Molen. Nu er al een NB-vergunning is zou het alsnog via een omgevingsvergunning vragen van een afwijking van het bestemmingsplan een onnodige kostenpost betekenen. Verzocht wordt om de aantallen vee en volgens het stalsysteem gehouden mogen worden zoals opgenomen in de NB-vergunning.

Standpunt gemeente:

1. Opnemen in regels van het bestemmingsplan dat schooleducatie en een schooltuin onder de bestemming Agrarisch bij recht is toegestaan.

Wij hebben er geen bezwaar tegen om op de verbeelding voor dit perceel een aparte aanduiding in die zin toe te voegen met een beschrijving in de regels dat het gaat om ondergeschikt en gerelateerd gebruik aan de agrarische bestemming.

2. Aanpassen van de definitie bestaande situatie ammoniakdepositie.

3. Opnemen verleende Natuurbeschermingswetvergunning ten behoeve van de bestaande ammoniakdepositie.

In onze reacties op onder meer de zienswijzen nr. 19 en 73 hebben we een voorstel gedaan over de aanpassingen van de artikelen 1.24 en 3.52 a en 3.6.2. waarnaar wij voor nadere informatie willen verwijzen. De zienswijzen zijn op deze punten hetzelfde.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijze deels wel en deels niet overnemen.

Zienswijze 91. De heer J.E. Zonderland, Strjitwei 3 te Tjerkgaast (nr. 194049740).

Samenvatting zienswijze.

De zienswijze is bij de receptie in het gemeentehuis ingediend buiten de aangewezen zienswijzenperiode. Verzocht wordt om een beperkte aanpassing van de begrenzingen van het agrarisch bouwvlak.

Standpunt gemeente:



DE FRYSKE MARREN

De zienswijze is wegens termijnoverschrijding formeel niet-ontvankelijk. Dat Agrifirm exlan belanghebbenden in zijn rondschriven een verkeerde sluitingsdatum voor het indienen van zienswijzen heeft genoemd, doet daar niet aan af.

Tegen de beperkte aanpassingen van het bouwvlak, gelegen op gronden van de heer Zonderland waarbij de grootte van het bouwvlak niet verandert, hebben we geen bezwaren.

Voorstel:

De zienswijze wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk verklaren en het agrarisch bouwvlak aanpassen zoals voorgesteld.

Zienswijze 92, Mts. B. en P. Klompmaker, Grevenweg 10 te Vegelinsoord (nr. 194045769).

Samenvatting zienswijze:

In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Grevenweg 10 te Vegelinsoord een agrarische bestemming gekregen terwijl er nog agrarische activiteiten zijn. De agrarische bestemming moet er op blijven om de bedrijfsvoering te kunnen uitoefenen. Uitbreiding van het bouwblok van 1,5 ha. naar 3 ha. is nodig.

Er draait een windturbine met een wiekdiameter van 33 m. In de bijlage staat een wieklengte van 15.5 m.; dit moet 16.5 m. zijn. Er kan in de huidige situatie niet meer rendabel gedraaid worden. Indien de provincie opschaling mogelijk maakt, wil men hier graag gebruik van maken. Het beste is dat het bestemmingsplan daar op voorsorteert.

Er is een grondopstelling voor zonnepanelen mogelijk voor eigen gebruik. Dat laatste wil men er graag uit hebben omdat zonne energie gemakkelijk kan worden gevoed op de windmolenbekabeling.

Standpunt gemeente:

In de huidige planologie heeft het perceel Grevenweg 10 een agrarische bestemming. Gelet op de zienswijze hebben we er geen bezwaren tegen om het perceel opnieuw een agrarische bestemming met een bouwvlak van 1,5 ha toe te kennen. Het betreft een onderneming die nog actief is in het houden van jongvee. Over de toepassing van het Activiteitenbesluit voor de bedrijfsmatige activiteiten zullen we in overleg gaan met de heer Klompmaker.

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor zover het bedrijf in de toekomst door wil groeien naar 3 ha. Op voorhand zijn er naar onze mening geen feiten of omstandigheden die het naar onze mening op dit moment zouden kunnen rechtvaardigen om aan het perceel meteen een groter bouwvlak toe te kennen.

In Bijlage 3 Maatvoering windturbines behorende bij het bestemmingsplan is voor de windturbine op dit perceel een wieklengte in m. opgenomen van 15,5 m. Gelet op de zienswijze willen we voorstellen om dit te veranderen in 16,5 m. Binnen de kaders van het bestemmingsplan zijn er geen bouw mogelijkheden voor nieuwe windturbines. Bestaande winturbines kunnen worden vervangen door turbines met dezelfde masthoogte en wiekdiameter op dezelfde locatie. De Verordening Romte Fryslân 2014 biedt geen verdere ruimte; het gaat dan ook niet aan om in het nieuwe bestemmingsplan voor te sorteren op een mogelijke verruiming.

In artikel 3.6.1. is voor de agrarische bestemming de mogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van opstellingen voor zonne-energie waarbij het op te stellen vermogen gericht is op de energiebehoefte die samenhangt met de bestaande functie van het bouwperceel. Door een dergelijke koppeling te leggen blijft de schaal van de ontwikkeling aansluiten bij de schaal van het bedrijf, waarmee tevens voldaan wordt aan het provinciale beleid. Wij vinden dit een reële bepaling; zo nodig kan nader contact worden gelegd tussen de heer Klompmaker en provincie over een acceptabele uitleg van deze bepaling in deze specifieke situatie.

Voorstel:

Met inachtneming van het voorgaande de zienswijze deels wel en deels niet overnemen.

Twee zienswijzen ingediend ver na datum zienswijzentermijn.

Hiervoor hebben we aangegeven dat ver buiten de zienswijzenperiode nog twee brieven met bezwaren / zienswijzen zijn ontvangen, nl. van de heer J. Mulder, mede namens mevrouw H. Mulder Balstra, Hogedijk 72 te Sintjohannesga en van de heer D.J. Akkerman, Kwekerijweg 2 te Rohel. Vanwege onverschoonbare termijnoverschrijding zijn de zienswijze niet-ontvankelijk. Inhoudelijk merken we nog het volgende op.

Brief van J. Mulder.

De bezwaren betreffende de bestemming Wonen en de mogelijkheid om bijgebouwen te realiseren. De zienswijze van de heer Mulder is min of meer in de ambtelijke aanpassingen meegenomen (nr. 17) door de nadere eisenregeling weer in de planregels van het bestemmingsplan op te nemen. Op 12 juni 2017 hebben wij de heer Mulder hierover geïnformeerd ; deze brief treft u bij de stukken aan. Eerder hebben we de vragen van raadslid J. Meester naar aanleiding van de brief van de heer Mulder geïnformeerd. De zienswijze is naar onze mening niet ontvankelijk; via de op te nemen nadere eisen regeling wordt aan de bezwaren voldoende tegemoet gekomen.

Brief van D.J. Akkerman.

Gevraagd wordt om aanpassing van zijn agrarische bouwkaavel aan de Kwekerijweg 2 te Rohel met het oog op de toekomst. De door hem gewenste bouwkaavel wordt veel groter dan 1,5 ha., er zijn op dit moment geen concrete bouwplannen en het vast te stellen bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om de vormgeving van het bouwvlak te veranderen binnen een oppervlakte van 1,5 ha. Bedoelde wijzigingsbevoegdheid biedt te zijner tijd voldoende mogelijkheden voor de realisering van zijn toekomstige uitbreidingsplannen.

De zienswijze is niet ontvankelijk te achten; via de flexibiliteitsbepalingen van het nieuwe bestemmingsplan heeft betrokkene in principe de ruimte om te zijner tijd door het indienen van een concrete bouwaanvraag zijn plannen te realiseren.

-Ambtshalve aanpassingen / verbeteringen.

Tenslotte zijn er nog enkele punten waarop voorgesteld wordt om het bestemmingsplan bij de vaststelling ambtshalve aan te passen. Het gaat dan om de volgende punten:

1. Perceel Joustergweg 28 te Oudehaske. In 2003 is vergunning verleend voor het bouwen van een loods buiten het bestemmingsvlak voor Wonen; dit dient alsnog op de verbeelding te worden aangepast door het bestemmingsvlak uit te breiden; . **Voor het perceel Joustergweg 50 dient het bestemmingsvlak ten behoeve van de bestemming Wonen conform de huidige planologie op de verbeelding te worden vermeld (aangepaste tekst na commissiebehandeling 7 juni 2017)) ;**
2. In Bijlage 5 'Lijst met toelaatbare beroepen en vormen van bedrijvigheid bij het wonen' staat in de laatste alinea, na punt 'k': 'met het daarbij behorende ondergeschikte verstrekking van dranken en kleine voorzieningen'. Bedoeld wordt niet zozeer dat er geen alcoholische dranken en versnaperingen verstrekt mogen worden aan deelnemers van workshops/ cursussen e.d., maar hier wordt bedoeld dat hiervoor geen aparte ruimte mag worden ingericht waar dit verkocht/genuttigd wordt. Alcoholische dranken mogen so wie so niet worden verkocht want daarvoor is een vergunning ingevolge de drank- en horecawet nodig. Het is zorgvuldiger om de tekst als volgt te redigeren: 'Voor de toelaatbare beroepen en vormen van bedrijvigheid is mede het volgende toegestaan: ruimte voor workshops en naar de aard daarmee gelijk te stellen activiteiten met de daarbij behorende ondergeschikte verstrekking van niet-alcoholische dranken en kleine versnaperingen, mits er geen aparte ruimte wordt ingericht om deze consumpties te verkopen / nuttigen.'



DE FRYSKE MARREN

3. De reactie via de mail van Brandweer Fryslân van 23 november 2016 dient alsnog als bijlage aan het bestemmingsplan te worden toegevoegd met de opmerking dat het bestemmingsplan de beschreven punten voldoende borgt;
4. *(aangepast): In de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie, Artikel 20, dienen in de regels nog enkele ambtshalve verbeteringen te worden aangebracht. Zo dienen de bestaande jachthaven en caravans aan de noordzijde van het Tjeukemeer (camping Heida) beter te worden beschreven en is het duidelijker om in artikel 20.1.a bij 'verblijfsrecreatie inde vorm van recreatiewoningen, appartementen en kampeerboerderij 'de adressen/locaties te benoemen waar dat is toegestaan om mogelijke discussies over de uitleg van de regel dat dat overal zou mogen , te voorkomen;*
5. Op het perceel Hollandiastraat 117 te Scharsterbrug staat een windgenerator op de landtong tussen twee insteekhavens in: deze dient alsnog op de verbeelding te worden aangeduid (en in de regels te worden beschreven);
6. De agrarische bouwkaavel aan de Jousteweg 9 te Oudehaske staat aan de westzijde deels ingetekend op gronden behorende bij het perceel Jousteweg 7; dit dient te worden gecorrigeerd;
7. Voor het perceel Jetze Veldstraweg 69 te Ouwster-Nijegea is een bedrijfsbestemming op de verbeelding opgenomen; in 2011 is deze loods vernieuwd voor hobbymatige opslag; een bedrijfsbestemming op deze locatie voor hobbymatige doeleinden is hier niet gewenst. Het voorstel is om de bestemming derhalve te veranderen in een bestemming ten behoeve van hobby – loods.
8. Op het perceel Jousteweg 37b te Haskerhorne woont de eigenaar van het landbouwmechanisatiebedrijf op nummer 35-37, dat in het bestemmingsplan voor Haskerhorne zit dat dit jaar geactualiseerd. De bebouwing en het erf bij zijn woning loopt ook over in het bedrijfsp perceel. Het is logischer om de woning als bedrijfswoning mee te nemen in de bedrijfsbestemming. Ambtshalve zal dat perceel uit het buitengebied verwijderd moeten worden.
9. Voor het perceel Plústerdyk 7 te Broek is op 29 maart 2017 de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen afgegeven voor het oprichten van een nieuwe woning en garage . In het ontwerpbestemmingsplan is op basis van het eerdere plan de locatie bestemd als Wonen – Voormalig boerderij met de aanduidingen: 'maximum bebouwd oppervlak (m2)' met een oppervlakte van 503 m2, 'specifieke bouwaanduiding 1 met een oppervlakte van 84 m2 en 'specifieke bouwaanduiding 2' met een oppervlakte van 200 m2. In de nieuwe situatie bedraagt de oppervlakte van de totale bebouwing ca. 349 m2 en is daarmee kleiner dan de oppervlakte zoals genoemd in het ontwerpbestemmingsplan. Het bijgebouw van 200 m2 is in de aanvraag omgevingsvergunning geschrapt en wordt misschien later opnieuw aangevraagd. Het voorstel is om de nieuwe situatie (349 m2 als maximum bebouwd oppervlak) in het bestemmingsplan vast te leggen en het vrijstaande bijgebouw van 200 m2 op de verbeelding en in de regels niet meer op te nemen. Voor zover in de toekomst behoefte bestaat aan een extra bijgebouw kan met toepassing van de afwijkingsregels als bedoeld in artikel 26.3.1. beoordeeld worden op welke wijze dit vergund kan worden.
10. Op het adres Streek 71 te Sintjohannesga is Peijnenburg gevestigd, waarop dit moment vijf silo's aanwezig zijn. Drie van de silo's worden vervangen en krijgen een hoogte van 9 m. Er staan twee silo's met een hoogte van 12 m. De betreffende staande silo's dienen in woord en beeld in het plan te worden meegenomen.
11. Voor het perceel Woudfennen 10 te Joure (Sauna Woudfennen) is vanwege extra energiebehoefte een bijgebouw en overkapping nodig vanwege de bouw van een houtgestookte energiecentrale (180 m2) en overkapping /carport met zonnepanelen ter hoogte van de parkeerplaatsen (2652 m2). Om hier aan te kunnen meewerken is voor het perceel een specifieke aanduiding 'extra bijgebouwen' op de verbeelding nodig met bijbehorende bouwregels binnen de bestemming 'Cultuur en ontspanning' en waarbij tevens het bebouwingspercentage in artikel 11.3.1 wordt gesteld op maximaal 75%.
12. Voor het perceel Ontginning 1 te Vegelinsoord is de bestemming 'Bedrijf' toegekend; dit moet echter zijn: Wonen-Voormalig boerderij (de aanduiding kampeerterrein blijft gehandhaafd);



DE FRYSKE MARREN

13. In de Plantoelichting is op blz. 27 vermeld dat een nieuwe geurverordening wordt voorbereid; er is inmiddels een nieuwe geurverordening vastgesteld zodat dit tekstgedeelte moet worden geactualiseerd.
14. In de plantoelichting willen we in hoofdstuk 4.4. onder ‘ammoniakdepositie’ de tekst op blz. 90 verduidelijken in die zin dat de agrarische bedrijven het bouwvlak van 1,5 ha met 10.000 m² mogen bebouwen; met afwijking kan dit worden vergroot tot het totale bouwvlak van 1,5 ha is benut. Voor de grote grondgebonden bedrijven geldt dat het bouwvlak bij wijziging kan worden vergroot tot 3 ha.
15. Op de verbeelding dient voor het perceel Aldewei 4 Boornzwaag de aanduiding ‘aaneen gebouwd’ nog toe worden toegevoegd waarbij in de regels wordt bepaald dat op die plaats de twee woningen ingeval van herbouw uitsluitend aaneen gebouwd mogen worden gebouwd in landelijke stijl tot een oppervlakte van max. 714 m².
16. We willen we aan ‘artikel 1 Begrippen’ alsnog een definitie toevoegen van ‘karakteristiek gebouw’ waarbij we ons voorstellen om dezelfde definitie toe te passen zoals deze staat in de Provinciale Verordening Romte.
17. We stellen voor om in de planregels in de bestemmingen waarin bouwregels opgenomen zijn – net als in het huidige plan – als volgt een nadere eisenregeling toe te voegen : ‘Het college van burgemeester en wethouders kan met het oog op het voorkomen van een onevenredige aantasting van: de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden; het bebouwings- en straatbeeld; de woonsituatie en de verkeersveiligheid, nadere eisen stellen aan de plaats, de goot- en bouwhoogte en de dakvorm van de bebouwing.’
18. Tenslotte stellen we voor om de naam van het bestemmingsplan te veranderen in ‘Buitengebied – Noord – 2017’. De voorbereidingen waren er bij ten tijde van de fusie op gericht om tot een bestemmingsplan voor het buitengebied van het grondgebied van de voormalige gemeente Skarsterlân te komen. We vinden een nieuwe naam voor het bestemmingsplan van dit deel van het buitengebied van De Fryske Marren nu meer passend.