



Betreft Onvolledigheid draagvlakonderzoek mbt al of niet verlengen van gebruiksperiode azc Balk

Geachte gemeenteraad van De Fryske Marren,

Dorpsbelang Wikel heeft kennis genomen van het B&W voorstel om, op basis van het uitgevoerde draagvlakonderzoek, te besluiten de gebruiksperiode van het azc Balk per september 2021 niet te verlengen.

Zoals u waarschijnlijk weet, begint het grondgebied van Wikel enkele honderden meters van het azc, namelijk daar waar de Balkse Wikelerdijk overgaat in de Wikelse Jachtlustweg. Ze liggen in elkaars verlengde. Aan de Wikelse Jachtlustweg liggen ongeveer 10 Wikelse huizen die direct zicht hebben op het azc. Verder zijn de inwoners van Wikel zeer aangewezen op de voorzieningen in Balk. Wikel heeft immers geen school en winkels en de inwoners van Wikel maken vrijwel allemaal gebruik van de Jachtlustweg en Wikelerdijk om Balk en haar voorzieningen te bereiken. En passeren daarmee allen regelmatig het azc aan de Wikelerdijk.

Wat schets nu onze verbazing, het draagvlakonderzoek heeft alleen de inwoners van Balk bevraagd, en zelfs niet de ongeveer 10 Wikelse huizen van de Jachtlustweg die direct zicht hebben op het azc. Hiermee moeten we concluderen dat het draagvlakonderzoek **onvolledig** is en met de nodige reserves bekeken moet worden.

Het was beter geweest als in ieder geval de 10 nabij liggende huizen van Wikel ook waren meegenomen in de nu 32 Balkse huizen (van de 1759 Balkse huizen) die als direct omwonenden worden gezien omdat ze direct zicht hebben op het azc. Dit betekent 30% meer en zouden dus de uitkomsten van de direct omwonenden substantieel kunnen veranderen. *Met andere woorden: de resultaten van de direct omwonenden zijn onvolledig en zouden statistisch niet gebruikt mogen worden bij de besluitvorming over al of niet verlengen van de gebruiksperiode azc Balk.*

Omdat inwoners van Wikel veelvuldig gebruik maken van Balk door haar voorzieningenniveau, hadden alle inwoners van Wikel ook meegenomen moeten worden in het draagvlakonderzoek. Als tegenwerping zou onmiddellijk gezegd kunnen worden: maar dan moeten we Harich en Ruigahuizen eveneens meenemen want ook zij zijn nabij liggend en maken veelvuldig gebruik van de voorzieningen in Balk omdat ook in deze dorpen geen winkels en vrijwel geen voorzieningen zijn. Echter zij passeren op weg naar Balk niet het azc en liggen ook niet aan de kant van het azc zoals Wikel wel. Een groot aantal kinderen uit Wikel bijvoorbeeld gaat naar de basisschool die vlakbij het azc ligt en zij, en hun ouders, passeren daarmee het azc. Voor de volledigheid: heel Wikel bestaat uit ongeveer 280 huizen. Dit laatste betekent dat het gehele draagvlakonderzoek uit 16% meer huizen had moeten bestaan.

Dorpsbelang betreurt dat het draagvlakonderzoek onvolledig is en dat de inwoners van Wikel, zelfs zij die zicht hebben op het azc, niet bevraagd zijn over verlenging van de gebruiksperiode azc.

Waarschijnlijk wordt het te snel gezien als een puur Balkse aangelegenheid en dat vereist, zoals in bovenstaande betoogd is, enige nuance.

Dorpsbelang Wikel wil zelf als bestuur geen mening naar voren brengen, over al of niet verlenging, zonder een volledig beeld van de mening van de inwoners van Wikel en daarvoor was juist een volledig draagvlakonderzoek, Wikel inbegrepen, nuttig geweest.

Met vriendelijke groet,

J.M.M. Veeken

Secretaris Dorpsbelang Wikel