

Zienswijze [REDACTED] en [REDACTED]

Wonende [REDACTED] te Goingarijp.

Belanghebbende bij vergunningen aanvraagnummer OV20210111/554453.

Door dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] is een aanvraag gedaan onder aanvraagnummer 554453 voor het realiseren van een toiletgebouw bij hun haven.

Ten eerste graag uw aandacht voor de naam van deze vergunning aanvraag zoals vermeld in de officiële bekendmaking van de Fryske Marren op 22-09-2021,

Hier word gesproken over aanvraag vergunning uitbreiden van het campingterrein met een sanitair gebouw (ov 20210111/5544553)

Het betreft een aanvraag voor sanitair gebouw bij de jachthaven, ik zou dan ook graag de naam van deze vergunning aanvraag gewijzigd willen zien in: aanvraag vergunning uitbereiding jachthaven met sanitair gebouw.

Dit om reden dat ik achteraf niet willen horen dat omdat er camping bij de aanvraag staat er dan ook gekampeerd mag worden.

In het bestemmingsplan is het bouwen van een sanitair gebouw niet inbegrepen. Om deze reden wordt door de aanvragers verzocht hun aanvraag in behandeling te nemen onder een uitgebreide wabo vergunningen procedures.

Onze relatie met de eigenaren van de Klokkenstoel heeft al een lange geschiedenis. Aangezien wij ook al enkele jaren burens zijn. We zijn het niet altijd met elkaar eens over de afhandeling van zaken en hebben hierom eerder een mediation gehad. Hierin is onder anderen afgesproken om toekomstige wijzigingen eerst met elkaar mondeling te bespreken. Omtrent deze vergunningen aanvraag is dat niet gedaan omdat, zoals we hebben begrepen, dhr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] denken dat wij geen belanghebbende zijn. Aangezien wij vanuit onze woonkamer, zowel beneden als boven uitzicht hebben op/over de haven, voelen wij ons belanghebbende in deze kwestie.

Doordat wij niet in de gelegenheid zijn geweest in gesprek te gaan met de aanvragers. Proberen we nu zo goed mogelijk hier op papier te zetten wat ons idee is omtrent deze aanvraag.

De eigenaren geven aan dat het voor de bezoekers in de jachthaven lastig is 's nachts met het pondje naar het toilet te gaan. (Terwijl de meeste boten zelf sanitaire voorzieningen aan boord hebben bevreemd het mij dat ze allemaal met het pondje naar de overkant moeten) dat de gasten gebruik moeten maken van de toiletvoorziening in de B&B de Klokkenstoel (de toilet voorziening voor de jachthaven bevindt zich niet in de B&B de Klokkenstoel maar aan de buitenkant van het restaurant de Klokkenstoel).

Ook dat tijden veranderen en hierdoor de behoeftes van hun gasten. Het gezellig snachts met het pondje naar de overkant is voorbij, de huidige toerist zal ongetwijfeld verwend zijn.

Waar ik bang voor ben (gestoeld op ervaringen van de afgelopen jaren) is dat het niet bij dit ene toilet gebouw blijft. Hierdoor heb ik dan ook vier punten die voor mij zwaar wegen. Ik ben ook van mening dat deze een grote aantasting zijn op mijn woon- en leefklimaat van nu en in de toekomst.

1. Het toilet gebouw lijkt mij buiten proportioneel. Gezien de veranderde tijden (zoals de aanvrager zelf aangeven) is het hebben van aparte dames en heren toiletten niet meer van deze tijd. Hierdoor is het aanbieden van gescheiden toiletten/wasgelegenheid niet relevant. Wellicht kunnen we het aantal aangevraagde toiletten/wasgelegenheid tot de helft terug dringen. En kan deze op een locatie die voor ons minder in het zicht is. Wij nemen aan dat de Gemeente nog een onderzoek zal instellen of de plaats waar het gebouw nu staat ingetekend wellicht verder naar de buitenkant van de jachthaven kan, zodat wij als omwonenden er minder last van zullen hebben.

2. De buiten proportionele hoeveelheid aangevraagde sanitaire voorzieningen voor de hoeveelheid vaste ligplaatsen beangstigd ons voor verdere aanvragen in de toekomst. Onze ervaring is dat er al eerder (zonder vergunning) wijzigingen hebben plaatsgevonden die later zijn gelegaliseerd door de gemeente. Uiteraard is het een onderdeel van de wet en een keuze van de gemeente om deze legalisering achteraf toe te kennen. Alleen wanneer er in het weekend gebouwd wordt zonder aanvragen, kunnen wij de gemeente niet bereiken en voelen wij ons machteloos. Dit is voor huis gebeurt met het dempen van een sloot. En wij zijn bang dat dit ook achter ons huis gebeurt. Zoals eerder genoemd voelt dit voor ons als een aantasting van onze woon- en leefklimaat en zijn we bang dat we straks in onze privésfeer omringd wordt door toeristen. Het gebeurt nu al dat dagjes mensen aanleggen in de lijkvaart bij de steiger van jachthaven de klokkenstoel en de hele dag muziek draaien. Bij de aanvraag zat een tekening van een tweede haven (bijlage 4). Om zowel voor huis een Bed & Breakfast te hebben en achterhuis eventueel een nieuwe haven, met daarin woonboten. Neemt een groot deel van ons woon plezier weg.

3. Nog een reden wat mij zorgen baart. Is dat achter mijn huis in een weekend de walbeschoeiing is aangepast zonder vergunning. Dit is dezelfde scenario als die wij eerder hebben meegemaakt. De reeds bestaande walbeschoeiing tegenover It Nije Hôf 2 werd in een weekend aangevuld met een stijger met ringen (zonder vergunning). Vervolgens wordt deze door de gemeente gelegaliseerd. Afgelopen week heb ik telefonisch contact gehad met een gemeente medewerker die ook aangaf dat hier niet aangelegd mag worden. Elk weekend liggen hier boten, vaak met tenten erbij, mevr. [REDACTED] heeft eerder aangegeven dat het aanvragen voor een tent teveel moeite is en dat ze deze dus niet meer toestaan. Dit is voor mij een reden om onzekerheid en onrust te ervaren bij deze aanvraag. Omdat zoals genoemd bij punt 2 ik bang ben voor verdere uitbreiding.

4. Bij de jachthaven staat een bord dat voor overnachting ligplaatsgeld betaald moet worden, terwijl het hier geen passantenhaven betreft maar alleen voor vaste ligplaats. Wij zijn bang dat deze sanitaire voorzieningen ook dag toeristen en tenten zal aantrekken. Al meerdere keren dit jaar hebben jongeren hun boot aangelegd (inclusief radio) om een dagje op de steiger te "chillen". Ook hebben we meerdere malen tenten bij de jachthaven vernomen. Wij kunnen ons goed voorstellen dat een sanitair gebouw meer van deze vorm van toerisme aantrekt.

Wij hopen dat u onze angst en zorgen begrijpt. Zo ook de aantasting van ons woon- en leefklimaat en uiteraard van de overige burenen van it Nije Hôf. Aangezien het hier niet alleen het uitzicht betreft maar ook geluid betreft. En zoals u wellicht weet draagt geluid goed over water.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature]

[Redacted name]

Goingarip, 3 november 2021

Betreft: Zienswijze tegen de aanvraag OV 20210111/5544553

Geachte Burgemeester en wethouders van de gemeente de Fryske Marren,

Bij deze dienen wij als belanghebbende onze zienswijze in tegen de vergunningaanvraag van een extra sanitaire voorziening in de ligplaatsenhaven van Goingarip (OV 20210111/5544553). Een aantal zienswijzen is eerder ingediend voorafgaand aan het Petear op 25 augustus 2021. Verder zijn wij als belanghebbende het volledig eens met de zienswijze van mevr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] (ingezonden op 1 november 2021).

Volgens ons druist de vergunningaanvraag en daarmee benodigde bestemmingsplanwijziging in tegen de conserverende regeling (zie punt A). Subsidiar, een extra sanitaire voorziening is niet nodig (punt B), de grootte van de sanitaire voorziening is buiten proportie (punt C), met de locatie van de voorziening zijn wij het niet eens (zie punt D en zienswijze mevr. [REDACTED] en mevr. [REDACTED] (ingezonden op 1 november 2021)) en tenslotte uitten wij onze zorgen over de gevolgde vergunningprocedure (punt E). Wij lichten deze zienswijze hieronder nader toe.

Nadere toelichting met onze belangrijkste zienswijzen:

A) Druist in tegen huidige conserverende karakter:

De ligplaatsenhaven is gelegen aan de rand van het Natura 2000 gebied van het Sneekmeer. Het bestemmingsplan van Goingarip heeft in beginsel een conserverende karakter voor de bestaande situatie die geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk maakt vanwege de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000 gebied (zie paragraaf 4.8 Ecologie, bestemmingsplan Goingarip, 2016). De huidige aanvraag beoogt nieuwe ontwikkelingen en druist derhalve in tegen het conserverende karakter. Volgens ons moeten de instandhoudingsdoelen van Natura 2000 gebieden (Europese Habitat- en Vogelrichtlijn) prevaleren boven recreatieve doelen van een lokale ondernemer.

B) Noodzaak uitbreiding sanitaire voorziening:

1. Veel boten beschikken over een toiletvoorziening, waardoor een uitbreiding van het huidige aantal sanitaire (toilet-)voorzieningen volgens ons overbodig is;
2. Het bij de huidige ligplaatsenhaven gelegen restaurant de Klokkenstoel beschikt al over sanitaire voorzieningen voor de gasten van de ligplaatsenhaven. Deze voorziening is gelegen aan de buitenkant van het restaurant en voor houders van een ligplaats toegankelijk;
3. Goingarip beschikt al over een passantenhaven met sanitaire voorziening die 200 m verwijderd is van de ligplaatsenhaven van de Klokkenstoel. Booteigenaren en passanten kunnen ook kiezen om in de passantenhaven te gaan liggen, zodat ze gebruik kunnen maken van de daar aanwezige sanitaire voorziening. Volgens informatie van de havenmeester van de passantenhaven neemt het huidige aantal - vaste- passanten af en is er voldoende ruimte voor nieuwe passanten.

Er zijn derhalve al twee sanitaire voorzieningen aanwezig voor gasten, booteigenaren en recreanten. Er is dus geen noodzaak voor een extra sanitaire voorziening. Graag zien wij een onderbouwing van het nut van deze extra voorziening tegemoet.

C) Grootte van de sanitaire voorziening:

1. Volgens ons is de sanitaire voorziening niet in verhouding met de activiteiten die in de jachthaven plaatsvinden en de aanwezige personen. Wij vragen ons af waarop het gebruiksoppervlak is gebaseerd? Nogmaals de haven is voor het aanleggen van boten en niet voor het verblijven of overnachten. Daarbij kan worden opgemerkt dat de andere jachthaven in het dorp met als functie passantenhaven ca. 2-3 maal groter is en in verhouding een kleinere sanitaire voorziening heeft. Graag zien wij een toelichting op de berekening van het gebruiksoppervlak van de voorgestelde sanitaire voorziening tegemoet;
2. Met de huidige gender neutrale aanpak van sanitaire voorzieningen bij diverse bedrijven en overheidsinstanties zijn aparte heren en dames toiletten en douches overbodig en kan een eventuele voorziening voor de helft kleiner worden qua grootte. Bijvoorbeeld: in plaats van 3 aparte heren toiletten en douches en 3 aparte damestoiletten en douches zou kunnen worden volstaan met 3 toiletten en douches (i.p.v. 6). Graag zien wij een onderbouwing tegemoet waarom hier niet voor is gekozen.

D) Locatie van de sanitaire voorziening:

1. Wij zijn tegen de huidige locatie, omdat de sanitaire voorziening te dicht aan de kade bij woningen ligt en wij daardoor geluid en lichtoverlast zullen ondervinden. Niet alleen van de booteigenaren in de haven, maar ook van extra dagjesmensen, die hun boot aanmeren aan de steiger nabij de toiletvoorziening;
2. Mocht u toch een vergunning willen afgeven dan stellen wij een alternatief voor van een kleinere sanitaire voorziening direct tegenover de Klokkenstoel naast de pont. Dit is immers in de loop naar de pont en het meest logisch en bovendien scheelt dit in de aanlegkosten van de riolering naar de huidige geplande locatie. Als bewoners hebben wij hierdoor geen tot nauwelijks noemenswaardige overlast.

E) Gevolgde vergunningprocedure:

1. Ten aanzien van de gevolgde vergunningaanvraag procedure merken wij op dat deze niet volgens de Algemene wet Bestuursrecht is verlopen (voor de aanvraag worden drie verschillende benamingen en adressen gebruikt voor één en dezelfde voorziening). Zie hiervoor de onderstaande publicaties:
 - a) 6 november 2019
It Nije Hôf 2, 8511AH Goingaripj

Goingaripj, nabij de jachthaven bij it string 4: aanvraag vergunning bouwen sanitaire voorziening (ov 20190516/4722847). De betreffende lokatie ligt in de wijk Goingaripj in de buurt Goingaripj.
 - b) 18 februari 2021
It Hôf , 8511AE Goingaripj

It hôf 9999 te goingaripj: aanvraag vergunning realiseren van een sanitair gebouw (ov20210111). De betreffende lokatie ligt in de wijk Goingaripj in de buurt Goingaripj.

c) 22 september 2021

Jachthaven de Klokkenstoel te Goingarijp: aanvraag vergunning uitbreiden van het campingterrein met een sanitair gebouw (OV 20210111/5544553)

2. Ook is het niet duidelijk waarom bij de vergunningaanvraag de bijlage “Natuurtoets Uitbreiding jachthaven de Klokkenstoel Goingarijp” is toegevoegd. Met welk doel is deze bijlage toegevoegd?
3. Verder eisen wij dat de benaming van de aanvraag wordt aangepast en de functie camping wordt verwijderd. De jachthaven is –zoals in het bestemmingsplan wordt genoemd- een ligplaats voor boten. Er hoort niet te worden overnacht, gekampeerd of anderszins.
4. Tenslotte, ons werd tijdens een vergunningaanvraag door de Fryske Marren geadviseerd zoveel mogelijk met de belanghebbende omwonenden in contact te treden, iets wat de aanvrager volledig negeert. Door de wijze van communicatie van de aanvrager en het hanteren van verschillende adressen en benamingen is de aanvraag hoogst onduidelijk en lijkt de werkwijze doelbewust gericht te zijn om ons zand in de ogen te strooien. Kortom dit wekt bij ons allen wantrouwen.

Graag zien wij een reactie tegemoet op de door ons opgevoerde zienswijzen.

Ondergetekenden,

Dhr. [REDACTED] & mevr. [REDACTED]
[REDACTED] Goingarijp