

Draagvlakonderzoek azc Balk 2021

Onderzoek onder inwoners van Balk naar een mogelijke verlenging van het asielzoekerscentrum in Balk tot en met september 2023

Gemeente De Fryske Marren

April 2021



Inhoudsopgave



Managementsamenvatting	pagina 3
Achtergrond	pagina 4
Aanleiding	pagina 4
Doel draagvlakonderzoek	pagina 4
Onderzoeksdoelgroep	pagina 4
Onderzoeksmethodiek	pagina 4
Onderzoeksverantwoording	pagina 5
Respons	pagina 5
Betrouwbaarheid en representativiteit	pagina 5
Onderzoeksresultaten	pagina 6
Deel 1: Bekendheid van het azc in Balk	pagina 7
Deel 2: Ervaringen met het azc in Balk	pagina 11
Deel 3: Verlenging van het azc in Balk	pagina 23
Deel 4: Tot slot	pagina 29





Managementsamenvatting

De gemeente De Fryske Marren heeft een draagvlakonderzoek laten uitvoeren naar de mogelijke verlenging van het azc in Balk tot en met september 2023. De onderzoeksresultaten worden meegenomen in het voorstel van het college aan de gemeenteraad om de gebruikstermijn van het azc wel of niet met twee jaar te verlengen. Voor het draagvlakonderzoek zijn 1759 huishoudens in Balk uitgenodigd om deel te nemen aan het draagvlakonderzoek. In totaal hebben 826 huishoudens (47%) deelgenomen aan het onderzoek middels een vragenlijst. De huishoudens zijn onder te verdelen in direct omwonenden (inwoners met zicht op het azc) en indirect omwonenden.

Contact:

- 68% van alle deelnemers heeft niet of nauwelijks contact gehad met bewoners van het azc in Balk.
- 9% van alle deelnemers heeft veel of heel veel contact gehad met bewoners van het azc.
- Deelnemers die wél contact hebben gehad met bewoners, daarvan heeft 59% het contact als (zeer) goed ervaren; 10% ervaarde het contact als (zeer) slecht.

Ervaringen 2016 - 2021

- In 2016 ervaarde 31% de komst van het azc als (zeer) positief tegenover 35% (zeer) negatief.
- In 2021 ervaart 52% het azc als (zeer) positief tegenover 17% (zeer) negatief.

Betrokken bij het azc:

- 94% van de deelnemers is zelf niet betrokken bij het azc.
- 29% van de direct omwonenden is persoonlijk betrokken bij het azc.

Draagvlak mogelijke verlenging azc in Balk:

- 38% van alle deelnemers is (sterk) tegen de verlenging.
- 44% van alle deelnemers is (sterk) voor de verlenging.

Direct omwonenden

- 63% is (sterk) tegen de verlenging.
- 29% is (sterk) voor de verlenging.

Indirect omwonenden

- 37% is (sterk) tegen de verlenging.
- 44% is (sterk) voor de verlenging.

Achtergrond



Aanleiding

In Balk is vijf jaren geleden een asielzoekerscentrum (vanaf hier: azc) geopend. Het was destijds de bedoeling om het azc voor de duur van vijf jaren open te houden, tot september 2021, en daarna te sluiten en weer af te breken. Het COA heeft de gemeente De Fryske Marren gevraagd om het azc in Balk nog twee jaren open te houden. Het is de bedoeling dat het COA in de tussentijd permanente locaties kan ontwikkelen waar de bewoners van het azc in Balk dan naartoe kunnen gaan.

De gemeente heeft destijds aan inwoners aangegeven dat het azc in Balk na vijf jaar zou worden gesloten en afgebroken. Om het azc eventueel nog twee jaren langer open te houden, wil de gemeente nader onderzoek doen naar het draagvlak onder de inwoners van Balk.

Doel draagvlakonderzoek

De gemeente wil onderzoeken hoeveel draagvlak er is onder de inwoners van Balk om het azc eventueel twee jaar langer open te houden tot en met september 2023. Om te spreken van een representatieve uitslag is het belangrijk dat zo veel mogelijk inwoners van Balk de vragenlijst invullen. Op basis van de onderzoeksresultaten uit dit draagvlakonderzoek zal het college de gemeenteraad voorstellen om de gebruikstermijn van het azc wel of niet met twee jaar te verlengen. Naast inzicht in draagvlak voor verlening van het azc, wil de gemeente ook inzicht(en) verkrijgen in ervaringen van inwoners rondom het azc.

Onderzoeksdoelgroep

De doelgroep betrof alle huishoudens in Balk. Ieder huishouden (adres) had één stem. In het onderzoek wordt rekening gehouden met direct omwonenden van het azc en indirect omwonenden. Direct omwonenden betreffen inwoners die direct zicht hebben op het azc.

Onderzoeksmethodiek

Het draagvlakonderzoek is uitgevoerd middels een kwantitatieve vragenlijst, met een aantal open vragen. De vragenlijst is vooraf in samenspraak met een ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeente De Fryske Marren ontwikkeld. De vragenlijst is opgedeeld in de volgende onderdelen: bekendheid met het azc in Balk, ervaringen met het azc in Balk, verlenging van het azc in Balk en tot slot een deel met een aantal achtergrondkenmerken.

Huishoudens zijn per briefpost 'mixed-mode' aangeschreven aan alle adressen. Dit houdt in dat inwoners schriftelijk of online (met unieke inlogcode) konden deelnemen aan het onderzoek. Gedurende het onderzoek was de helpdesk van Enneüs per telefoon een e-mail beschikbaar. Hier konden inwoners terecht om vragen te stellen over het onderzoek en voor eventuele technische problemen.



Onderzoeksverantwoording

Respons

De totale onderzoekspopulatie is 1759 huishoudens in Balk. In totaal hebben 826 huishoudens deelgenomen aan het onderzoek. Zie onderstaande tabellen voor een overzicht van de respons.

Doelgroepen	Aantal huishoudens (n)	Totaal ingevulde vragenlijsten (n)	Responspercentage draagvlakonderzoek (%)
Direct omwonenden	32	21	66%
Indirect omwonenden	1727	805	47%
Totaal	1759	826	47%

Respons	Aantal (n)	%
Schriftelijk	625	76%
Online	201	24%
Totaal	826	100%

Betrouwbaarheid en representativiteit

Bij vragenlijstonderzoek is het gebruikelijk om een betrouwbaarheidsniveau van 95% te hanteren en een foutenmarge van 5%. Dit betekent dat bij herhaling van dit onderzoek in 19 van de 20 keer dezelfde resultaten worden verwacht. Verder is het gebruikelijk om uit te gaan van een zogenaamde foutenmarge van maximaal 5%. Deze getallen geven inzicht in de betrouwbaarheid van de onderzoeksresultaten. Met een totaalrespons van 826 ingevulde vragenlijsten en een gekozen (standaard) betrouwbaarheidsniveau van 95%, bedraagt de foutenmarge voor dit onderzoek 2,5%. Dit houdt in dat wanneer bijvoorbeeld 50% van de inwoners antwoordt dat zij voor de verlenging van het azc zijn, het daadwerkelijke percentage van de totale populatie tussen de 47,5% en 52,5% ligt. Een totaalrespons van 826 ingevulde vragenlijsten staat voor zeer betrouwbare onderzoeksresultaten. Als meer dan de helft van de deelnemende inwoners voor of tegen de verlenging van het azc is, dan is er sprake van draagvlak.

Om te kunnen spreken van een representatieve uitslag, is het belangrijk dat zo veel mogelijk inwoners de vragenlijst invullen. Het gemiddelde responspercentage voor vragenlijstonderzoek ligt tussen de 10% en 30%. In totaal hebben 826 huishoudens van 1759 aangeschreven huishoudens deelgenomen aan het draagvlakonderzoek. Het responspercentage voor het draagvlakonderzoek is 47%. Het behaalde responspercentage voor het draagvlakonderzoek is bovengemiddeld hoog.

De groep direct omwonenden (n=21) is aanzienlijk kleiner dan de groep indirect omwonenden (n=805). De onderzoeksresultaten voor direct omwonenden voor dit draagvlakonderzoek moeten als even belangrijk worden geacht als de groep indirect omwonenden, desondanks de groepsgrootte. De onderzoeksresultaten voor direct omwonenden moeten ook met voorzichtigheid worden vergeleken met de resultaten van indirect omwonenden.

Leeswijzer

De onderzoeksresultaten worden in het onderzoeksrapport gepresenteerd in tweevoud: in grafische weergaves van de onderzoeksresultaten als totaal en in grafische weergaves van de onderzoeksresultaten uitgesplitst naar direct omwonenden van het azc en indirect omwonenden. Voor het presenteren van de onderzoeksresultaten is gebruik gemaakt van zowel frequentietabellen als grafieken. In de grafische weergaves staat het aantal deelnemers vermeld (aangegeven met de letter n). Per pagina staat de gestelde vraag weergegeven. In de grafieken wordt altijd vermeld hoe vaak een antwoordoptie is gekozen (bijvoorbeeld n=618). De antwoordcategorieën 'weet niet/n.v.t' zijn – tenzij anders aangegeven – buiten de analyse gehouden. Vragen in de vragenlijst zijn niet verplicht om in te vullen, deelnemers kunnen vragen onbeantwoord laten. Hierdoor kan mogelijk variatie optreden in de totaal gerapporteerde aantallen (n) per vraag.



Onderzoeksresultaten

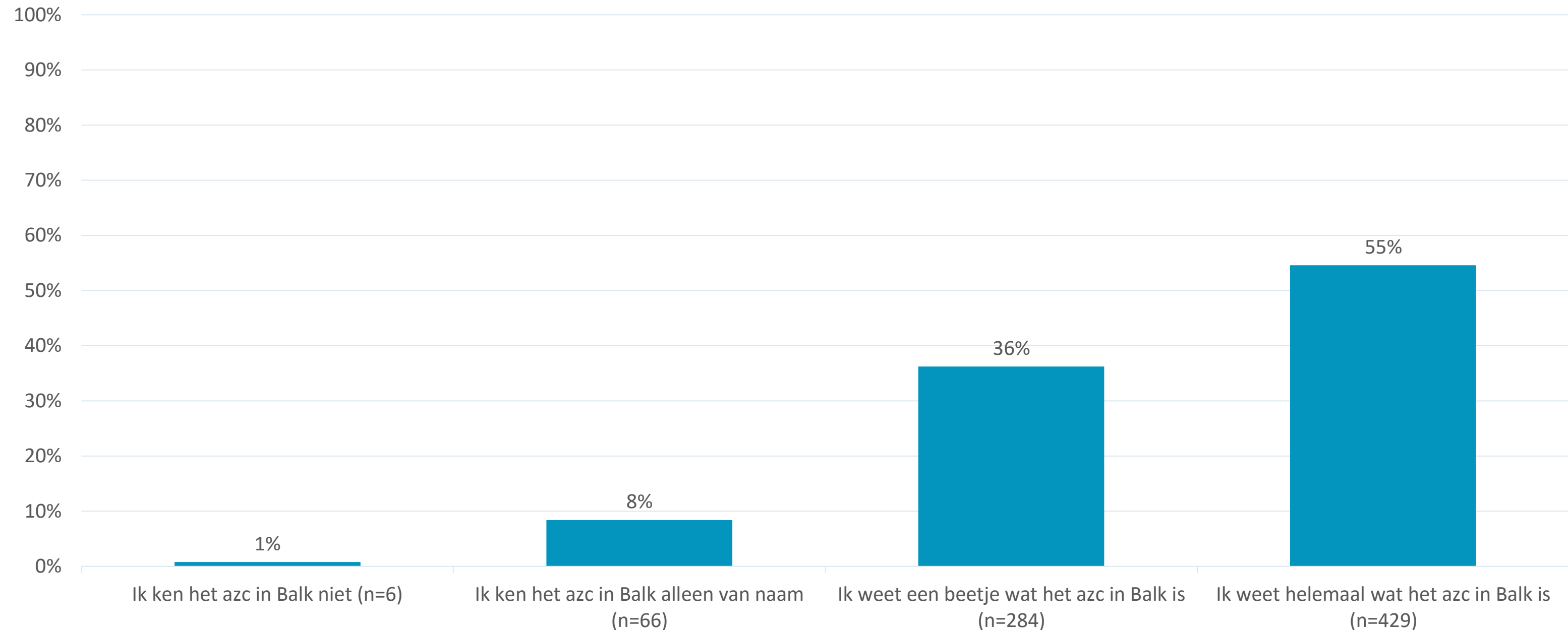


Deel 1 – Bekendheid met het azc in Balk



Bijna alle deelnemers zijn bekend met het azc in Balk; 1% van de deelnemers kent het niet

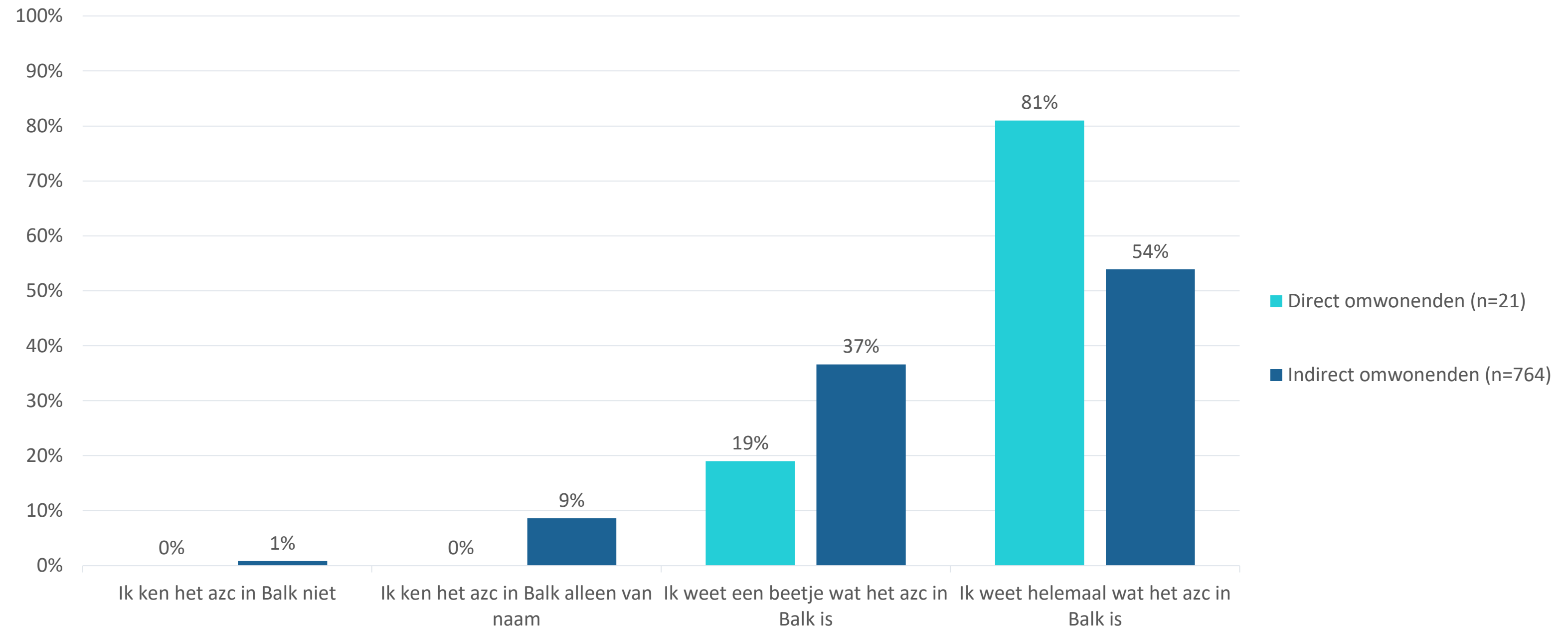
In hoeverre bent u bekend met het azc in Balk? (n=785)



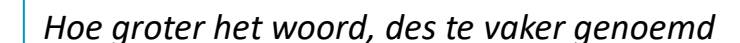
Uitsplitsing: Bekendheid azc direct omwonenden en indirect omwonenden



In hoeverre bent u bekend met het azc in Balk?



Welke drie woorden komen in u op als u aan het azc in Balk denkt? (meerdere antwoorden)



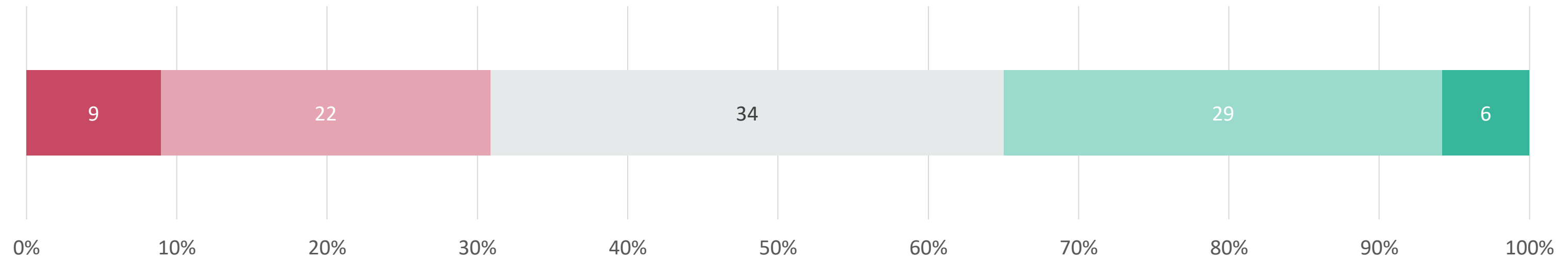


Deel 2 – Ervaringen met het azc in Balk

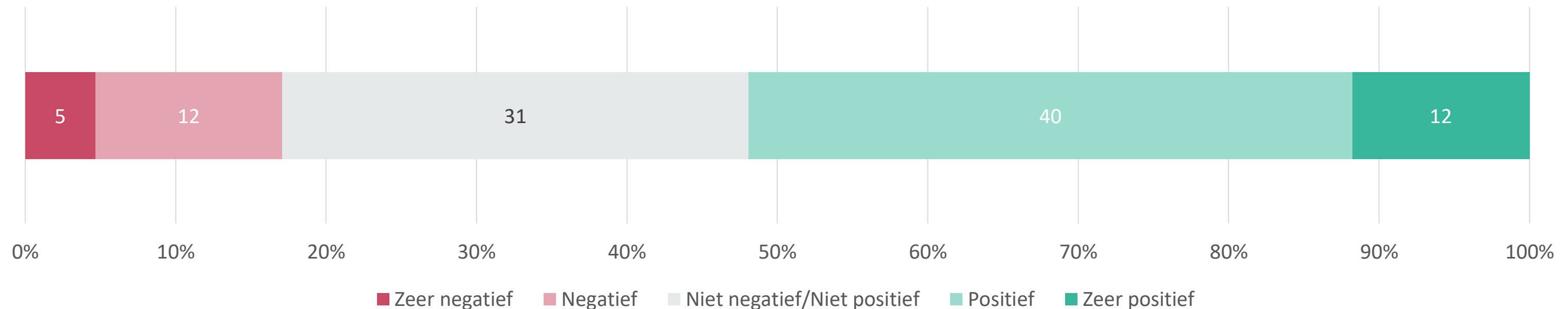
In 2021 ervaart 52% van de deelnemers het azc als (zeer) positief tegenover 35% in 2016



Hoe heeft u de komst van het azc in Balk in het jaar 2016 ervaren? (n=758)



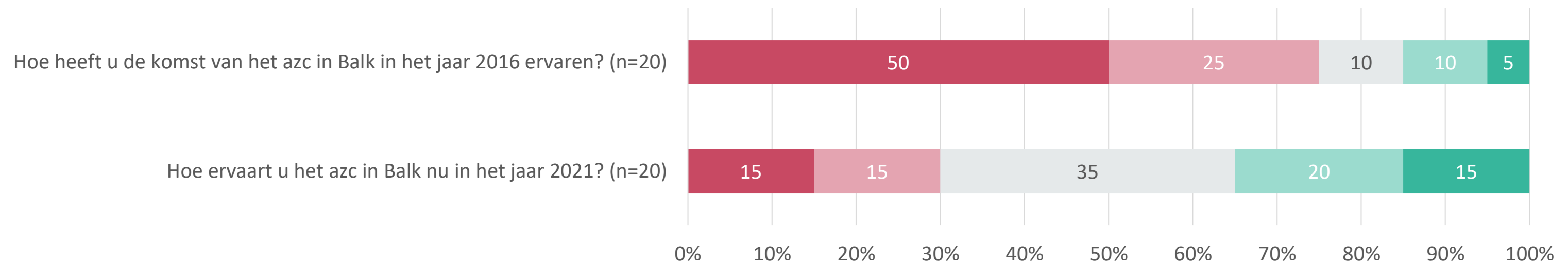
Hoe ervaart u het azc in Balk nu in het jaar 2021? (n=790)



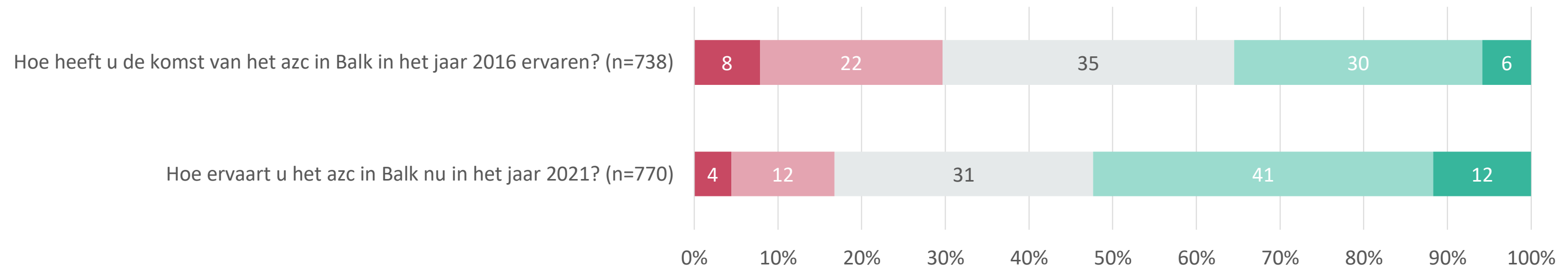
Uitsplitsing: In 2021 ervaart 35% van de direct omwonenden het azc als (zeer) positief tegenover 15% in 2016



Direct omwonenden



Indirect omwonenden



■ Zeer negatief ■ Negatief ■ Niet negatief/Niet positief ■ Positief ■ Zeer positief

Toelichtingen negatieve ervaringen komst azc in 2016 en ervaringen in 2021



Kunt u uw antwoorden op bovenstaande vragen toelichten? (optioneel)

- Deelnemers uitten zich negatief over de komst van het azc omdat zij vinden dat de procedures rondom de komst niet vlekkeloos verliepen. Deelnemers vinden dat de plannen erdoor gedrukt zijn zonder overleg of dat het slinks tot stand is gekomen. Ook vinden deelnemers dat de communicatie van de gemeente beter kon en dat er niet geluisterd is naar bewoners. Daarnaast vindt men dat de gemeente onvoldoende rekening houdt met de omwonenden. De afspraak die de gemeente heeft gemaakt over de vestigingsduur van het azc wordt aangekaart.
- Een andere reden waarom deelnemers negatief zijn, is het idee dat het AZC illegaal gebouwd is zonder het volgen van de juiste procedures en de juiste vergunningen.
- Deelnemers geven aan dat zij in 2016 het aantal bewoners in azc in Balk te hoog vonden, in verhouding tot het inwoneraantal in Balk.
- Veel deelnemers schrijven over een onveilige gevoel bij het azc. Ze noemen overlast, asociaal gedrag, criminaliteit en intimidatie. Nadat het azc gesloten en opnieuw geopend is, veranderde dit deels. Veel wordt geschreven dat de overlast in het begin groter was en dat er meer criminaliteit was. Vaak wordt geschreven dat dit nu niet meer het geval is. Vaak worden 'rotte appels' en 'jonge alleenstaande mannen' genoemd als probleemgevallen. Dit is volgens bewoners wel minder geworden.
- Meerdere deelnemers geven aan dat negatief nieuws rondom het azc verdoezeld wordt.
- Ook de opmerking dat de bewoners zich onvoldoende aan de geldende regels houden komt meerdere keren voor.
- Een aantal deelnemers geeft aan te vinden dat Nederland te vol is en dat Balk te druk is. Daarnaast wordt genoemd dat het azc geen meerwaarde vormt voor het dorp.

Toelichtingen positieve ervaringen komst azc in 2016 en ervaringen in 2021



Kunt u uw antwoorden op bovenstaande vragen toelichten? (optioneel)

- De meest genoemde reden door deelnemers voor een positieve houding tegenover het azc is het niet ervaren van last of overlast. Deelnemers benoemen het idee te hebben dat het 'er altijd al was'. Ze geven aan dat er niet veel veranderd is of dat ze weinig merken van het azc.
- Ook het idee dat de bewoners geholpen moeten worden draagt bij aan de positieve houding in 2016, maar ook aan het eventueel verlengen van de hulp. Meerdere deelnemers geven aan dit als een morele plicht te voelen. Asielzoekers moeten een kans krijgen en het is fijn dat ze in Balk een plek kunnen krijgen.
- Veel deelnemers geven aan de bewoners van het azc heel vriendelijk te vinden. Ongeacht de hoeveelheid contact, wordt er veel geschreven over gedag zeggen op straat en een prettige sfeer in het dorp.
- Veel deelnemers geven aan geen problemen te hebben met ofwel de komst van het azc of het huidige azc en beleid. Ook stellen veel deelnemers zich positief op tegenover de bewoners en geven zij aan geen negatieve gevoelens of ervaringen te hebben.
- Meerdere deelnemers geven aan dat het AZC een verrijking is voor Balk. Het maakt Balk kleurrijker, levendiger en meer divers. Ook wordt enkele keren genoemd dat het azc op een goede locatie zit.
- Enkele deelnemers noemen specifiek dat de tijdelijkheid van het azc het acceptabel en te overzien maakt.

Toelichtingen neutrale ervaringen komst azc in 2016 en ervaringen in 2021



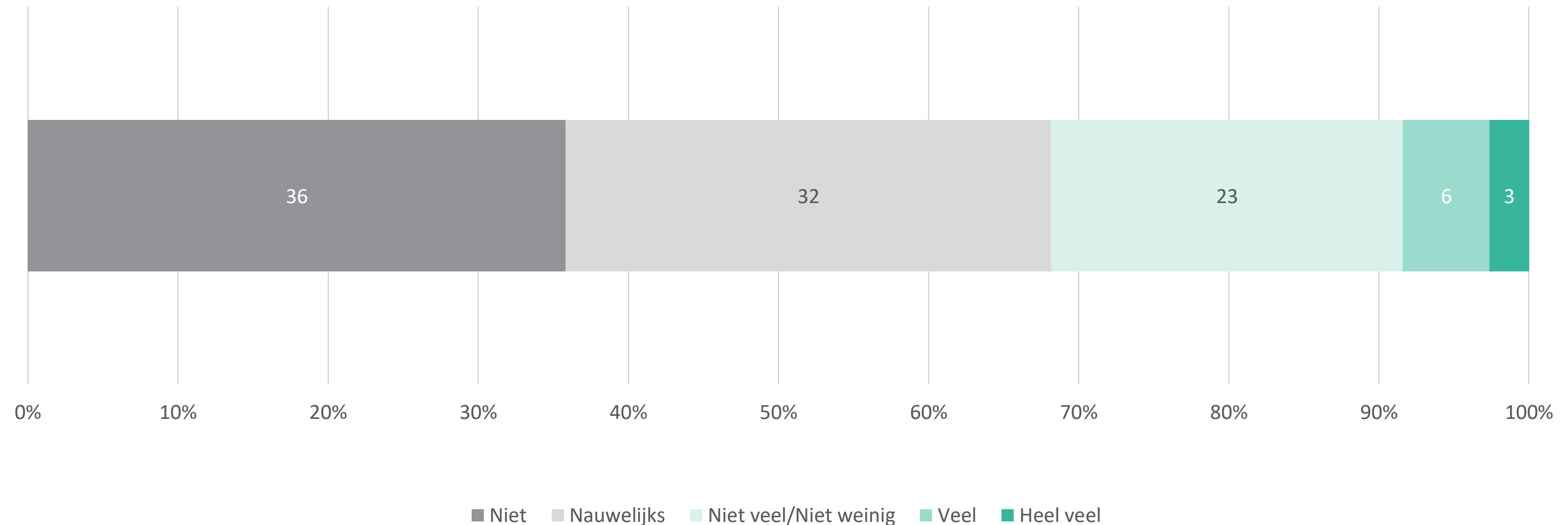
Kunt u uw antwoorden op bovenstaande vragen toelichten? (optioneel)

- Verschillende deelnemers geven aan in 2016 een afwachtende (neutrale) houding te hebben gehad.
- Anderen geven aan geen contact te hebben gehad met de bewoners, of hebben er niet echt mee te maken gehad. Deze mensen ervaren geen directe invloed van het azc.
- Een aantal deelnemers geeft aan in 2016 nog niet in Balk te wonen.
- Enkele deelnemers geven aan te ver weg te wonen.

In de afgelopen 12 maanden heeft 9% van alle deelnemers veel of heel veel contact gehad met bewoners van het azc



In hoeverre heeft u in de afgelopen 12 maanden contact gehad met bewoners van het azc in Balk? (n=798)



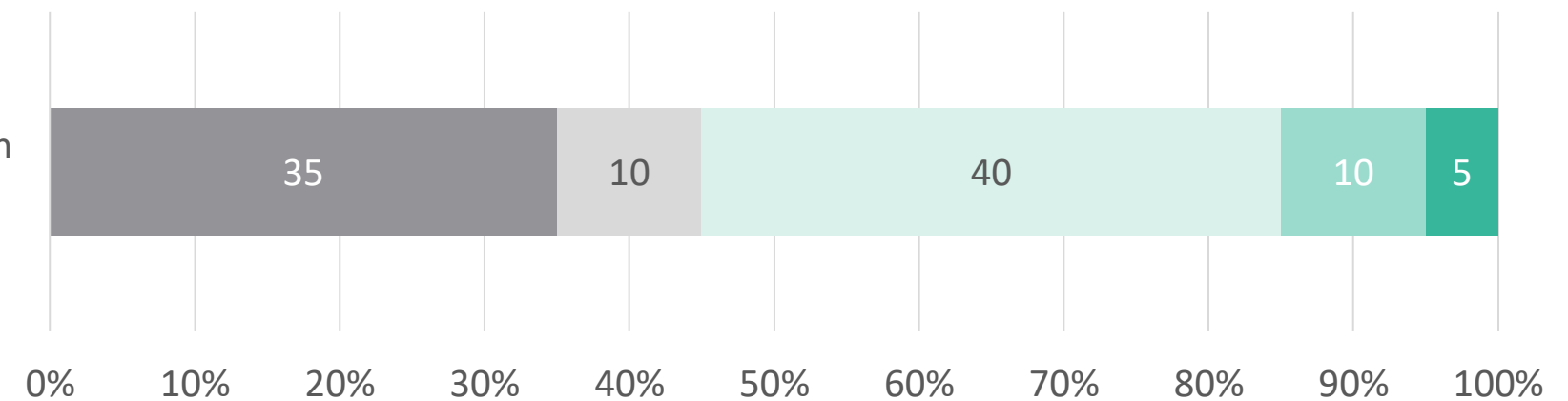
Uitsplitsing: 15% van de directe omwonenden hebben (heel) veel contact met bewoners; voor indirect omwonenden is dit 9%



In hoeverre heeft u in de afgelopen 12 maanden contact gehad met bewoners van het azc in Balk? (n=798)

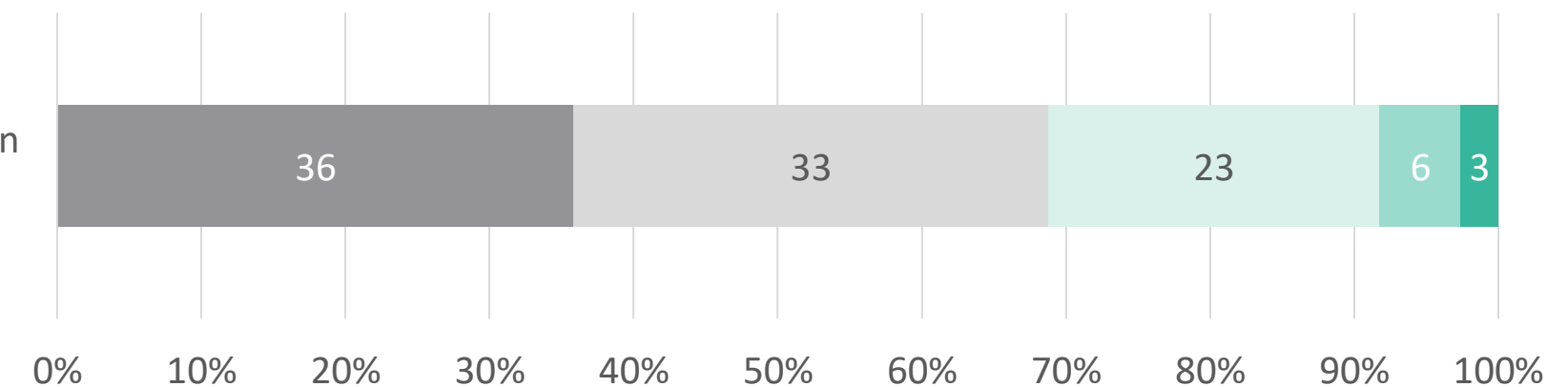
Direct omwonenden

In hoeverre heeft u in de afgelopen 12 maanden contact gehad met bewoners van het azc in Balk? (n=20)



Indirect omwonenden

In hoeverre heeft u in de afgelopen 12 maanden contact gehad met bewoners van het azc in Balk? (n=778)

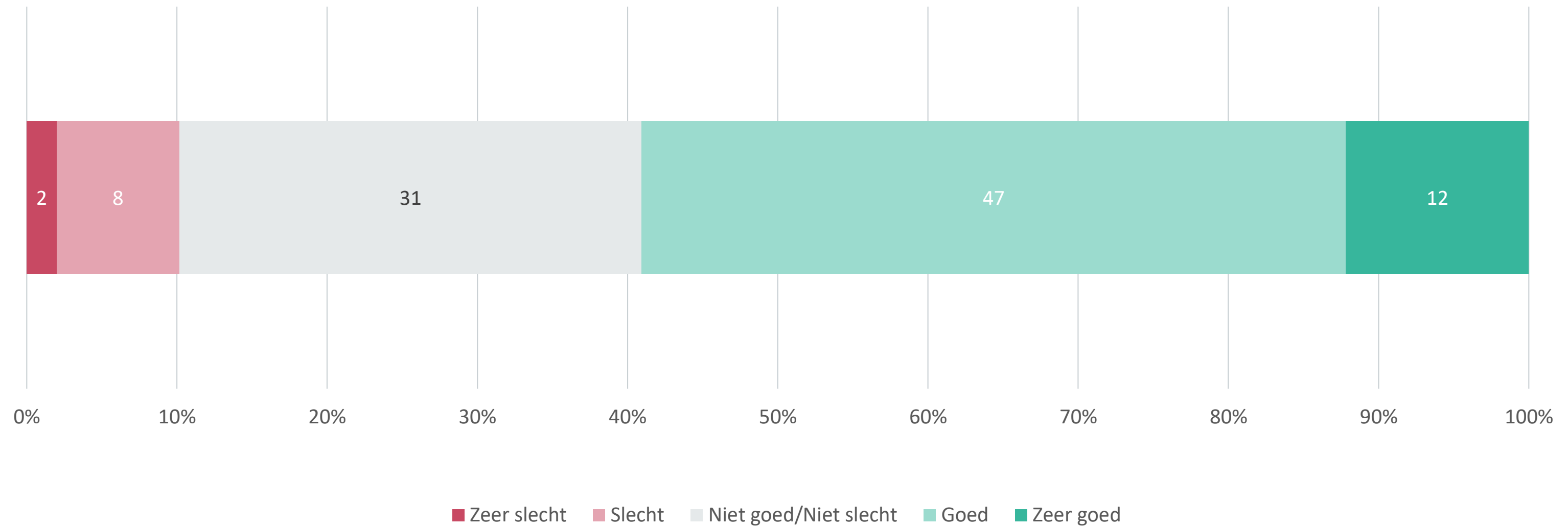


■ Niet ■ Nauwelijks ■ Niet veel/Niet weinig ■ Veel ■ Heel veel

Van de deelnemers die contact hebben gehad met bewoners, daarvan heeft 59% het contact als (zeer) goed ervaren



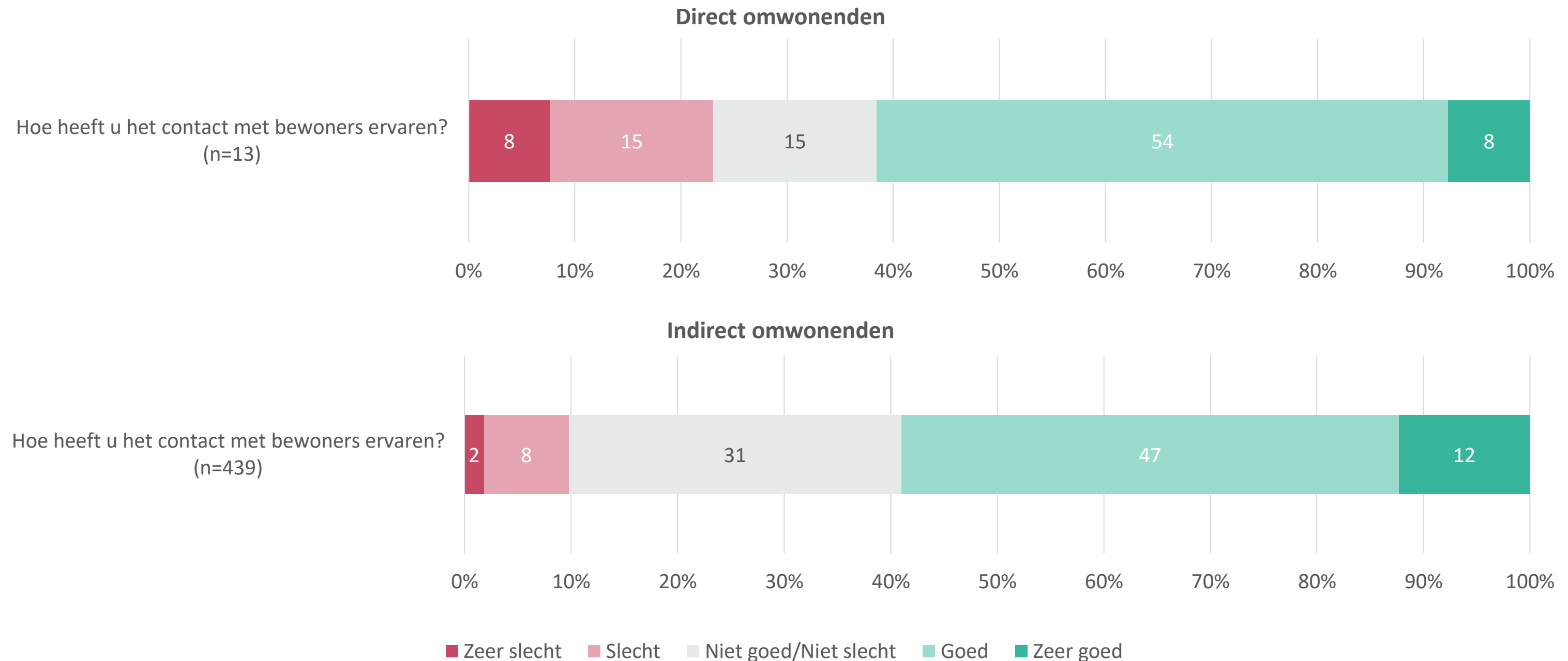
Hoe heeft u het contact met bewoners ervaren? (n=452)



Uitsplitsing: Ongeveer 60% direct omwonenden ervaart het contact met bewoners als goed; dit geldt ook voor indirect omwonenden

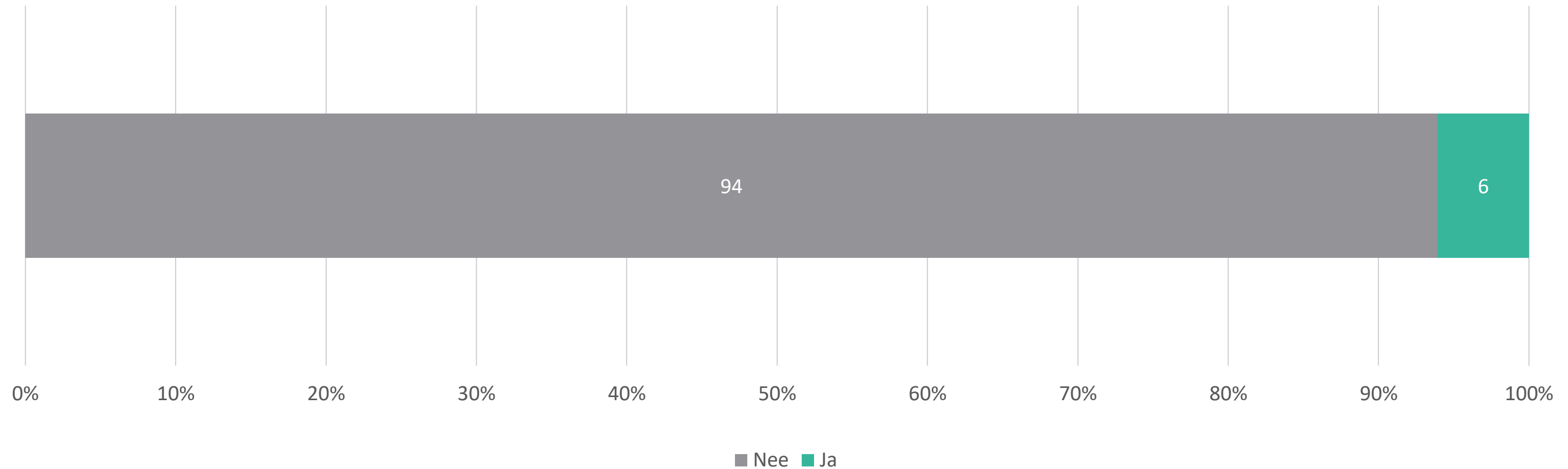


Hoe heeft u het contact met bewoners ervaren? (n=452)



94% van de deelnemers is zelf niet betrokken bij het azc

Bent u persoonlijk betrokken bij het azc in Balk? (n=791)



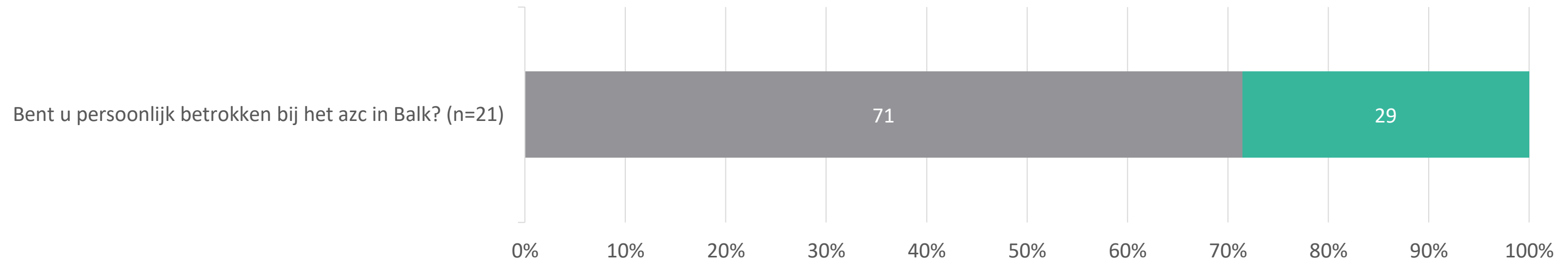
Deelnemers die 'ja' antwoordden konden toelichten op welke manier zij betrokken zijn. Zij gaven o.a. de volgende antwoorden: via de kerk (n=7); omwonende (n=5); via de voetbalclub (n=5); werkzaam in/voor het azc (n=5), Nederlandse les/thuisonderwijs (n=4); medische zorg (n=2); klankbordgroep (n=2); gezamenlijke activiteiten (n=2); diëtiste (n=1).

Uitsplitsing: 29% van de direct omwonenden is persoonlijk betrokken bij het azc

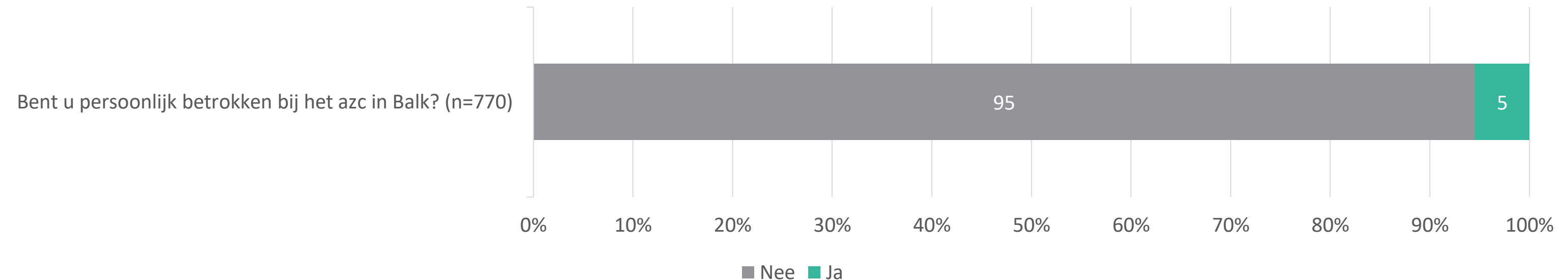


Bent u persoonlijk betrokken bij het azc in Balk? (n=791)

Direct omwonenden



Indirect omwonenden

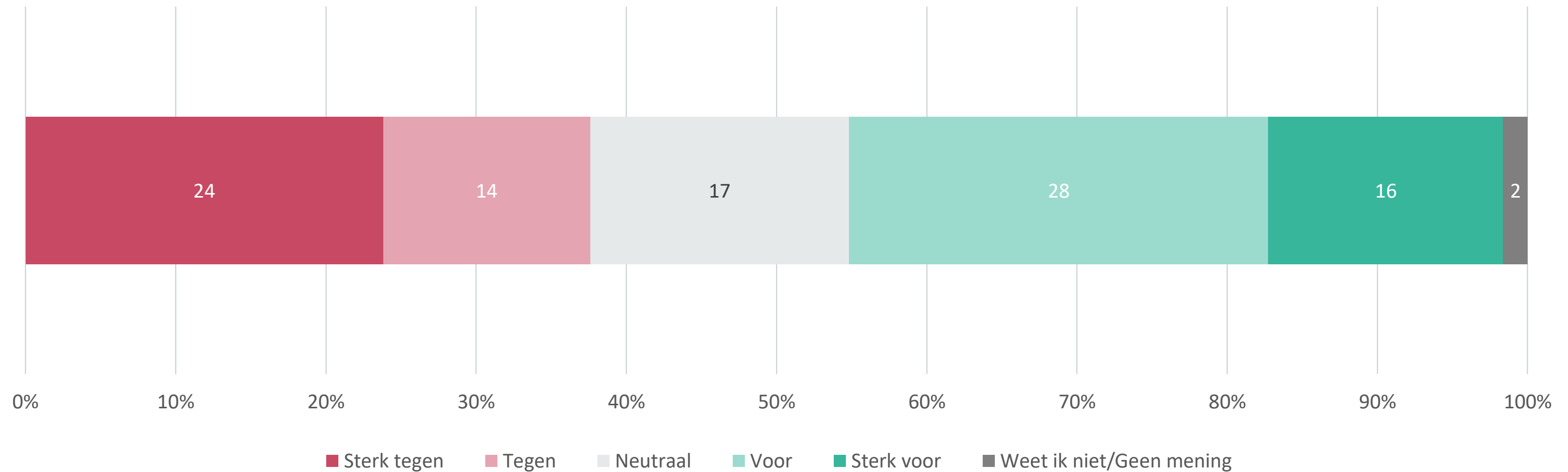




Deel 3 – Verlenging van het azc in Balk

38% van alle deelnemers is (sterk) tegen de verlenging; 44% van alle deelnemers is (sterk) voor de verlenging

In hoeverre bent u voor of tegen de verlenging van het azc in Balk tot en met september 2023? (n=806)

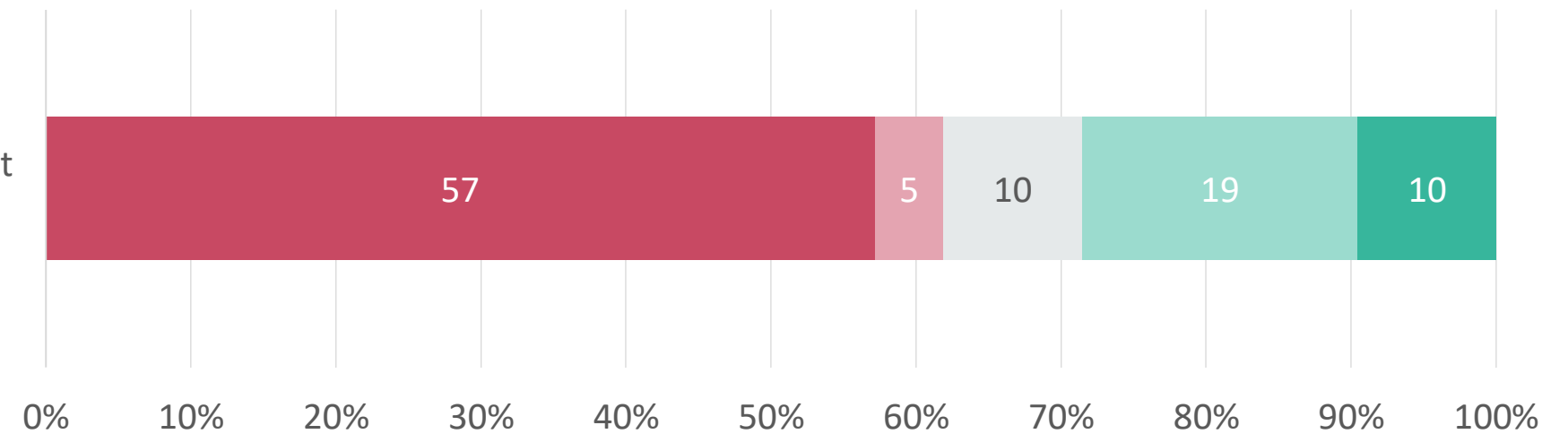


Uitsplitsing: Direct omwonenden zijn negatiever gestemd over de verlenging van het azc in Balk dan de indirect omwonenden

In hoeverre bent u voor of tegen de verlenging van het azc in Balk tot en met september 2023? (n=806)

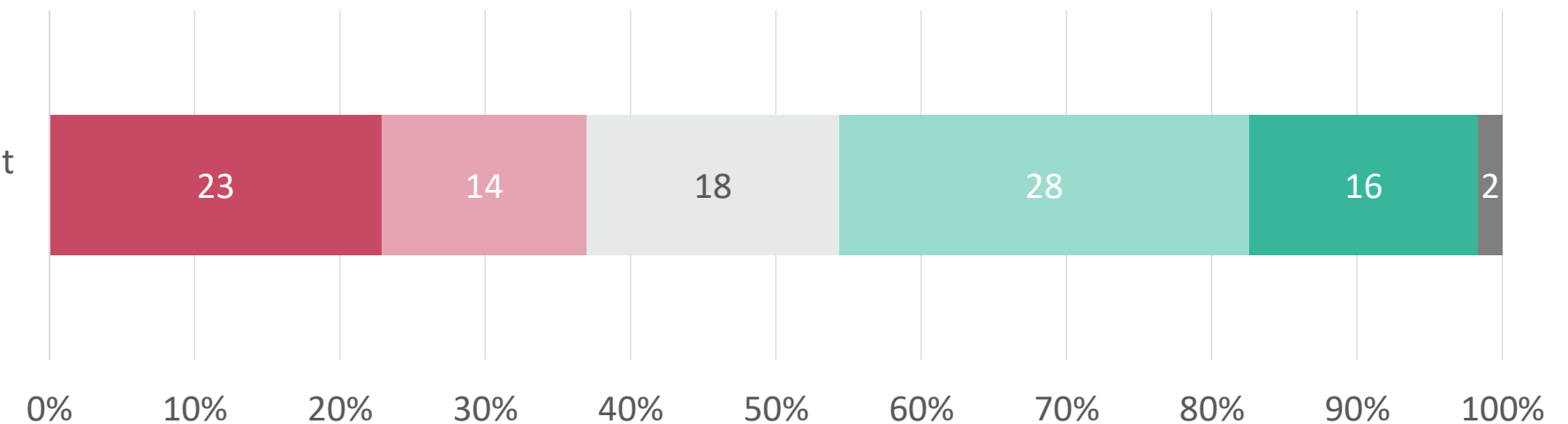
Direct omwonenden*

In hoeverre bent u voor of tegen de verlenging van het azc in Balk tot en met september 2023? (n=21)



Indirect omwonenden*

In hoeverre bent u voor of tegen de verlenging van het azc in Balk tot en met september 2023? (n=785)



■ Sterk tegen
 ■ Tegen
 ■ Neutraal
 ■ Voor
 ■ Sterk voor
 ■ Weet ik niet/Geen mening

Gegeven toelichtingen (sterk) tegen de verlenging voor het azc in Balk

Waarom bent u (sterk) voor of (sterk) tegen de verlenging van 2 jaar voor het azc in Balk?

- Afspraak is afspraak. Dit gaat ten koste van de betrouwbaarheid van de gemeente (n=226)
- Er zijn al te weinig huizen voor starters, de woningnood is al hoog in Balk (n=42)
- De angst dat het voor altijd in Balk blijft, dat het een permanent azc wordt (n=25)
- Er zijn te veel asielzoekers in verhouding tot inwoners voor een dorp als Balk (n=25)
- De gemeente en het COA hebben hun werk niet goed gedaan door niet tijdig naar een andere locatie te zoeken (n=24)
- Het geeft een onveilig gevoel in het dorp (n=20)
- Het is er illegaal gebouwd (n=18)
- De gemeente had/heeft de vergunningen niet op orde en volgt niet de juiste procedure (n=14)
- Bewoners zorgen voor overlast (n=12)
- Het zou goed zijn als nu een ander dorp of een andere stad aan de beurt is (n=12)
- Het cultuurverschil is te groot. De bewoners passen zich niet aan (n=10)
- Over twee jaar zal er nog steeds geen oplossing zijn (n=6)
- De bewoners houden zich niet aan de regels, zoals de corona- en/of verkeersregels (n=6)
- Eerdere locaties zijn zonder reden afgebroken of leeggehaald (n=3)
- Het azc zit op de verkeerde locatie (n=3)
- Winkeldiefstal (n=3)
- Balk is geen geschikte locatie voor asielzoekers (n=3)
- Er zijn te veel bewoners uit veilige landen en te veel alleenstaande mannen (n=3)
- Het azc zou overbodig zijn wanneer asielzoekers sneller wel of geen verblijfsvergunning zouden krijgen (n=2)

Uitsplitsing: Direct omwonenden

- Afspraak is afspraak (n=11)
- Afname in vertrouwen of geen vertrouwen meer in politiek en gemeente (n=4)
- Het azc staat er illegaal (n=2)
- Angstig of onveilig gevoel (n=2)
- Het gebouw van azc stoort in aanzicht vanuit woning (n=1)
- De gemeente en het COA hebben niet tijdig naar een andere locatie gezocht (n=1)
- Cultuurverschil is te groot (n=1)
- Te veel asielzoekers in verhouding tot inwoners voor een dorp als Balk (n=1)

Gegeven toelichtingen (sterk) voor de verlenging voor het azc in Balk

Waarom bent u (sterk) voor of (sterk) tegen de verlenging van 2 jaar voor het azc in Balk?

- De infrastructuur en het azc zijn er, het zou zonde en kapitaalverspilling zijn om alles af te breken (n= 84)
- Het is nodig. De bewoners moeten geholpen worden, en moeten een plek krijgen (n=74)
- De bewoners verdienen rust en moeten niet steeds hoeven verplaatsen (n=66)
- Men ervaart geen overlast van de bewoners (n=64)
- De bewoners zijn op hun plek, gewend, en de kinderen gaan in Balk naar school (n=27)
- Nog twee jaar zou prima zijn, mits zekerheid dat het naar twee jaar weggaat (n=21)
- Het is de bewoners gegund te leven in vrijheid en veiligheid (n=20).
- Het is de menselijke plicht deze mensen te helpen, omgekeerd zou hetzelfde wenselijk zijn (n=18)
- Het is goed voor de diversiteit van Balk, het contact met de nieuwe mensen en het leren van elkaar is een verrijking (n=23)
- Geen bezwaren of problemen (n=13)
- De locatie van het azc in Balk wordt als gunstig en mooi omschreven (n=11)
- Bewoners hebben het recht op onderdak (n=11)
- Bij een verlenging kan er rustig verder gezocht worden naar een nieuwe plek (n=11)
- Het dorp en de ondernemers profiteren van het azc (n=7)
- Men is blij een bijdrage te kunnen leveren (n=8)
- Ze zijn welkom (n=8)
- Mits de gezinnen gehuisvest worden (n=6)
- Mits in gesprek gegaan wordt met de tegenstanders (n= 4) en het niet ten laste is van de huidige ondernemingen en omwonenden (n=3)
- Mensen moeten niet de dupe zijn van de fout van de gemeente of van politieke keuzes (n=3)

Uitsplitsing: Direct omwonenden

- Zonde en kapitaalverspilling om het af te breken (n=3)
- Geen overlast (n=2)
- Prachtige locatie met broodnodige functie (n=1)
- Veilige, fijne plek voor bewoners en kinderen (n=1)
- Bewoners zijn vriendelijk en prima burens (n=1)
- Werkgelegenheid voor omgeving en ondernemers profiteren van het azc (n=1)
- Bewoners moeten geholpen worden (n=1)
- Menselijke plicht om steun en bijdrage te leveren (n=1)



Gegeven toelichtingen neutraal de verlenging voor het azc in Balk

Waarom bent u (sterk) voor of (sterk) tegen de verlenging van 2 jaar voor het azc in Balk?

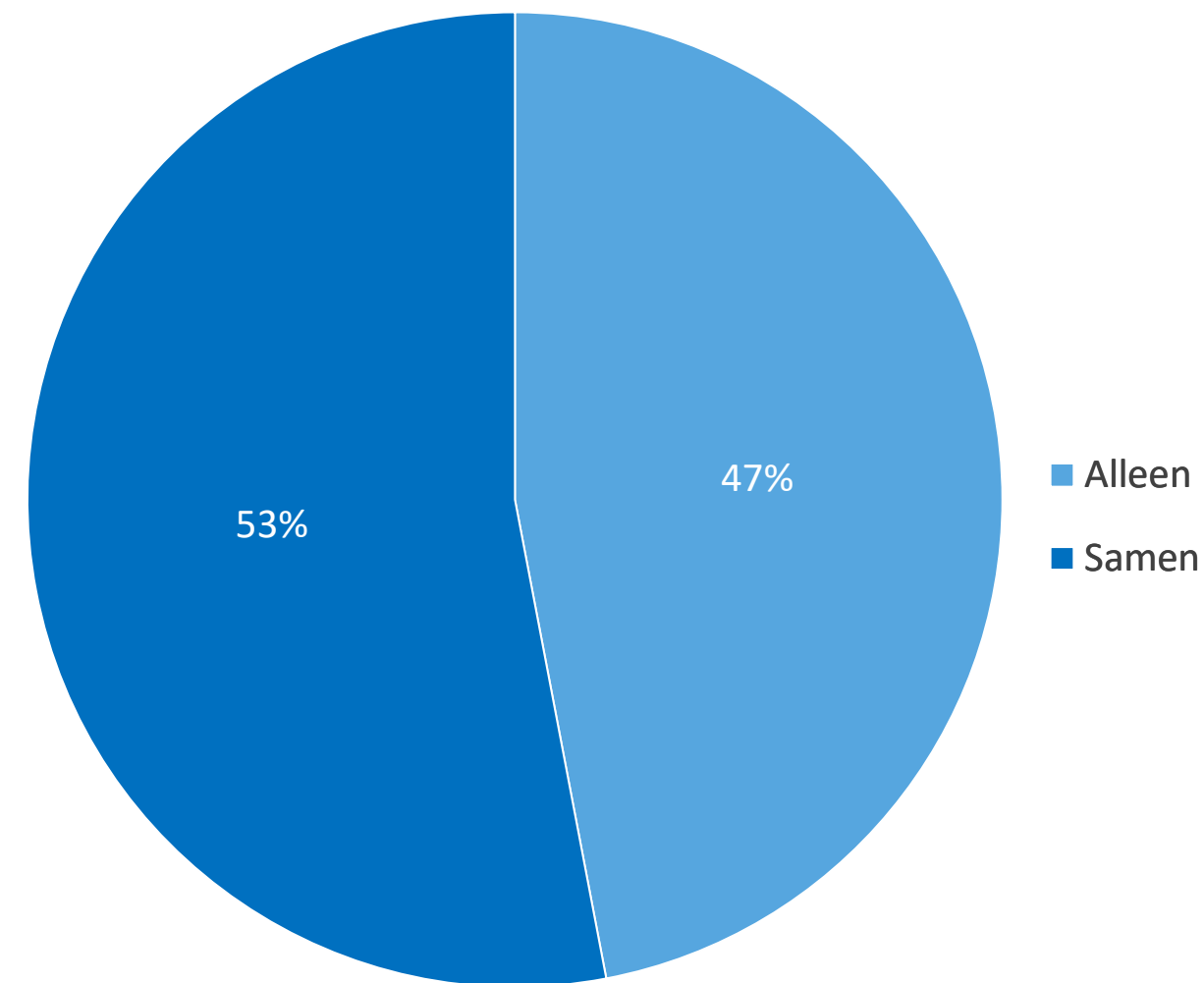
- De gemeente gaat toch haar eigen gang (n=6)
- Geen mening (n=2)
- Te weinig ervan weten (n= 1)
- Moeite met het idee dat de keuze voor het verlengen of niet verlengen mogelijk bij de bevolking ligt (n=1)
- Geen ervaring met asielzoekers (n=1)



Deel 4 – Tot slot

Achtergrondkenmerken (1/2)

Vult u de vragenlijst alleen of samen in? (n=796)



Wat is uw leeftijd?				
	Invuller 1		Invuller 2	
	n	%	n	%
Jonger dan 20	3	0%	4	1%
Tussen 21 en 30 jaar	43	6%	19	5%
Tussen 31 en 40 jaar	69	9%	41	11%
Tussen 41 en 50 jaar	115	16%	66	17%
Tussen 51 en 60 jaar	125	17%	71	18%
Tussen 61 en 70 jaar	133	18%	76	20%
Tussen 71 en 80 jaar	162	22%	85	22%
Ouder dan 80 jaar	94	13%	23	6%
Totaal	744	100%	385	100%
Gemiddelde	60,5		58,0	

Wat is uw geslacht?				
	Invuller 1		Invuller 2	
	n	%	n	%
Man	371	48%	158	40%
Vrouw	372	49%	229	57%
Anders/wil ik niet zeggen	23	3%	13	3%
Totaal	766	100%	400	100%



Achtergrondkenmerken (2/2)

Wat is de samenstelling van uw huishouden?		
	n	%
Alleenstaand, zonder kinderen	197	25%
Alleenstaand, met kind(eren)	38	5%
Getrouwd / samenwonend, zonder kind(eren)	313	40%
Getrouwd / samenwonend, met kind(eren)	218	28%
Anders	17	2%
Totaal	783	100%

Bij antwoordoptie 'Anders' worden o.a. de volgende antwoorden gegeven: weduwe/weduwnaar (n=9); stel met uitwonende kinderen (n=3); LAT relatie (n=2); wonend bij moeder (n=1); oma en kleinkind (n=1).



Slotopmerkingen

Heeft u tot slot nog opmerkingen die u wilt delen met de gemeente De Fryske Marren of het onderzoekbureau naar aanleiding van deze vragenlijst?

- Het overgrote deel van de deelnemers geven aan dat de gemeente zich moet houden aan beloftes, 'Afspraak is afspraak'. Er wordt opgemerkt dat de gemeente van mening kan veranderen, maar dat er ook gedacht moet worden aan de betrouwbaarheid. Verlies van geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van de gemeente wordt genoemd.
- Een groot deel van de deelnemers geeft nogmaals aan tegen de verlenging van het AZC te zijn. 17 deelnemers vinden vijf jaar genoeg; 3 deelnemers geven aan dat het azc geld kost voor de belastingbetaler; 3 anderen zouden liever zien dat het azc elders in de Fryske Marren opgezet werd bijvoorbeeld in een grotere stad zoals Joure; 2 deelnemers noemen dat de gemeente in de afgelopen vijf jaar had moeten zoeken naar een andere locatie.
- Een groot deel van de deelnemers geeft nogmaals aan voor de verlenging van het AZC te zijn. 20 deelnemers noemen dan wel specifiek een verlenging van maximaal twee jaar; 14 deelnemers geven aan de bewoners welkom zijn, of mogen blijven; 3 deelnemers zouden akkoord gaan met twee jaar als het echt nodig is; een enkeling eist juist minimaal een jaar verlenging. Redenen voor verlenging zijn dat het azc er eenmaal staat, afbreken zou kapitaalvernietiging zijn, en mensen moeten niet steeds verplaatst worden; 3 deelnemers zien graag een nieuwe voorziening voor Balk in ruil voor de verlenging.
- Meerdere deelnemers noemen het belang van activiteiten en/of zinvolle dagbesteding voor de bewoners van het azc. Hierbij wordt de integratie en voldoende samenwerking met bewoners als essentieel genoemd.
- Meermaals wordt gerefereerd naar beslissingen die genomen zijn in het verleden. 9 deelnemers noemen dat de gemeente zaken in het verleden verkeerd heeft aangepakt; 9 deelnemers geven aan dat aanvankelijk de vergunning voor het azc niet in orde was; 5 wordt aangegeven dat een draagvlakonderzoek beter eerder plaats had kunnen vinden.
- Ook noemt een klein deel van de deelnemers het tekort aan sociale huurwoningen, starterswoningen en woningen voor de jeugd. Men vindt dat dit net zo belangrijk of belangrijker is als het azc; 5 deelnemers geven aan dat eigen burgers voor moeten gaan.
- Ook noemt een klein deel dat de communicatie voldoende aandacht moet krijgen, waarbij openheid, eerlijkheid en duidelijkheid van belang is. Ook moeten de redenen van een eventuele verlenging duidelijk gecommuniceerd worden.
- Een klein deel van de deelnemers geeft aan blij te zijn dat dit draagvlakonderzoek gehouden wordt, en dat de burgers gevraagd wordt mee te denken. Daarentegen is er ook een klein deel die aangeeft de vragenlijst onnodig te vinden. Het is in hun ogen geldverspilling omdat de afspraken in het verleden al zijn gemaakt of omdat de beslissing door de gemeente al gemaakt is. Daarentegen geven andere deelnemers aan dat ze hopen dat de goede beslissing genomen wordt.

Hoofdkantoor Groningen

[Redacted]

Kantoor Utrecht

[Redacted]

[Redacted]

Verzorgd door

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]